

Захарова Е. Ю., Щеткина И.А.
Zakharova, E.Y., Shchetkina, I.A.

Экологическая парадигма качества жизни

Ecological Paradigm of Quality of Life

УДК 316.7

Аннотация

Захарова Е.Ю.

заведующая кафедрой философии
Забайкальского государственного университета,
доктор философских наук, доцент

Щеткина И.А.

Заместитель декана социологического
факультета Забайкальского государственного
университета, доктор философских наук, доцент

Аннотация

Объект. Соционатурэкосистема как социо-
ориентированный вариант экологической системы

Предмет исследования. Экологическая культура
соционатурэкосистемы.

Теоретическая сторона предмета.

В основе экологической парадигмы
качества жизни лежит интегральная концепция
формирования экологической культуры
соционатурэкосистемы в единстве научно-
познавательного, технико-технологического,
социально-экономического, политико-правового,
духовно-нравственного компонентов.

Первый компонент – природная среда.
Второй – общество. Третий – социоприродное
взаимодействие. Экологическая культура как
способ оптимизации деятельности людей,
гармонизацию отношений человека, общества с
природой, предусматривающая реконструкция как
природы, так и социального мира. Модернизация
производства и его технологического уровня.
Внедрение во все области социальной жизни
высоких технологий несет как пользу, так и ущерб.

Методология. Методологические принципы:

- 1) соответствие природной среды темпам и
характеру развития общества;
- 2) равновесие биосферы;
- 3) мера природопользования;
- 4) экологическая чистота человеческой
деятельности;
- 5) комплексность и обоснованность
принимаемых решений;
- 6) приоритет общественного интереса над
частным.

Цель. Выявление роли экологической культуры
соционатурэкосистемы общества и человека в

Zakharova, E.Y.

Head of Philosophy Department, Associate
Professor Zabaikalsky State University, Ph.D., Associate
Professor

Shchetkina, I.A.

Deputy Dean of the Faculty of Sociology Zabaikalsky
State University, Ph.D., Associate Professor

Abstract

Object. Sotsionaturekosistema sotsioorientirovanny
option as the ecological system

Subject of study. Ecological Culture
sotsionaturekosistemy.

Theoretical side of the subject.

At the heart of the ecological paradigm of
quality of life is an integral concept of Ecological
Culture sotsionaturekosistemy in the unity of
scientific, educational, technical and technological,
socio-economic, political, legal, moral and spiritual
components.

The first component – the nature of the medium.
Second – society. Third – sotcioprirodnih interaction.
Ecological culture as a way to optimize the activity of
people, harmonization of relations between human
society and nature, providing for the reconstruction
of both nature and the social world. Modernization of
production and its technological level. Implementation
in all areas of social life of high technology carries
both benefit and harm.

Methodology. Methodological principles:

- 1) compliance with environmental pace and nature
of development of the society;
- 2) the balance of the biosphere;
- 3) the measure of natural resources;
- 4) environmental friendliness of human activity;
- 5) the complexity and validity of decisions;
- 6) the priority of public over private interest.

Purpose. Identifying the role of environmental
culture and human society sotsionaturekosistemy
optimize socio-natural interaction and creating
conditions coevolutionary development.

Implementation of goals involves a number of
tasks, the main ones are:

- 1) The relationship of environmental research with
human activities;

оптимизации социоприродного взаимодействия и создании условий коэволюционного развития.

Реализация цели предполагает решение ряда задач, основными из которых являются:

1) взаимосвязь экологических научных исследований с деятельностью человека;

2) включение в содержание экономического администрирования проблем охраны, восстановления природных ресурсов;

3) создание системы управления на основе стандартизации в обеспечении безопасности экосреды;

4) определение допустимых параметров для технологических систем;

5) совершенствование правовой базы;

6) аксиологические основы экологической культуры соционатурэкосистемы.

Общая направленность статьи.

В статье авторами рассматривается экологическая парадигма качества жизни, основанная на концепции экологической культуры соционатурэкосистемы. Экологическая культура охватывает сферу отношений человека и общества к природе, являясь способом оптимизации деятельности людей, целью которого выступает оптимизация функционирования всех сфер соционатурэкосистемы. Достижение этой цели возможно посредством социально-экономических, технологических преобразований, в основе которых лежат особые ценности культуры.

Ключевые слова: экологическая парадигма, качество жизни, соционатурэкосистема, экологическая культура, экологизация экономики, экологизация природопользования; экологическое образование.

1. Социоприродно-экологическая, интегральная система

По мере развития общества обнаруживается все большая взаимозависимость и взаимообусловленность процессов, которые происходят в системе «природа – человек – общество». Экологическая ситуация, сложившаяся в настоящее время, вывела на передний план проблемы взаимодействия общества и природы, остро поставив вопрос о формировании экологической культуры соционатурэкосистемы с целью повышения уровня качества жизни человека как компонента данной системы. Прогресс, происходящий в науке и технике на современном этапе, открывая возможности и перспективы по овладению природой для ускоренного роста темпов и масштабов производства, сопровождается рядом негативных моментов во взаимодействии общества и природы. Тревогу вызывает загрязнение окружающей среды, изменение в неблагоприятную сторону динамического равновесия в приповерхностной оболочке планеты, упрощение биотического разнообразия планеты, необратимые изменения в

2) inclusion of economic administration in content protection issues, restoration of natural resources;

3) create a management system based on standardization in securing ecological environment;

4) determination of the acceptable parameters for process systems;

5) improving the legal framework;

6) axiological foundations of ecological culture sotsionaturekosistemy.

The overall thrust of the article.

The author considers the ecological paradigm of quality of life, based on the concept of ecological culture sotsionaturekosistemy. Ecological culture covers the area of man's relationship to nature and society, as a way to optimize human activity aimed at optimizing the functioning of all acts sotsionaturekosistemy spheres. Achieving this goal is possible by means of socio-economic, technological transformation, which are based on specific values of culture.

Keywords: ecological paradigm, quality of life, social-natural-ecological system, ecological culture, economy greening, environmental management greening; ecological education.

генетической структуре живых организмов, а также истощение запасов природных ресурсов, что отрицательно сказывается на качестве жизни человека.

В основе экологической парадигмы качества жизни лежит концепция сознательного, целенаправленного формирования экологической культуры соционатурэкосистемы в единстве научно-познавательного, технико-технологического, социально-экономического, политико-правового, духовно-нравственного компонентов.

Соционатурэкосистема представляет единство и взаимодействие центрального объекта (социосистемы) и экосреды (натурсистемы) [Захарова, 2012, 1, с. 205-211].

Первый компонент соционатурэкосистемы – природа как относительно самостоятельный ее компонент отождествляется с естественной природой. В философской и естественнонаучной литературе естественная природа понимается, как «противостоящее человеку, объективно существующий, развивающийся по своим законам и независимый от него мир» [Филос. энциклопедия, 2010, 2, с. 346]. Человек выступает компонентом естественной природы в той мере, в какой он является существом, действующим бессознательно. Способом бытия естественной природы является взаимодействие «слепых, бессознательных сил» [Филос. энциклопедия, 2]. Человек вне связей с природой – это такой же «абстракт», как и человек вне связей с обществом.

Второй компонент соционатурэкосистемы – общество как относительно самостоятельный ее компонент – выявляется на основе исследования низших подчиненных форм в социальной форме движения материи, что означает исследование самого перехода от специфически природного (естественного) к специфически общественному (социальному).

Третий компонент соционатурэкосистемы – социоприродное взаимодействие как особая сфера действительности. Социоприродное взаимодействие отождествляется с очеловеченной природой, частью природы, которая непосредственно включена в процесс деятельности сознательного существа [Кобылянский, 2010, 3]. Способом бытия очеловеченной природы является целесообразная, сознательная деятельность людей (материальная и духовная). Сферу очеловеченной природы образуют сам человек как качественно особое природное существо, средства и предметы его деятельности.

В начале третьего тысячелетия характер и интенсивность изменений в соционатурэкосистеме свидетельствуют о том, что оптимизация взаимодействия общества с природой невозможна без пересмотра принципов, лежащих в основе этого взаимодействия, сообразно требованиям объек-

тивно существующих фундаментальных закономерностей функционирования этой системы.

2. Экологическая культура

Экологическая культура как феномен существовала со времени возникновения человека. На первоначальных этапах она представляла этап познания природы. Второй этап связан с противопоставлением человека и природы, означающий утилитарное отношение к природе. Третий этап – единство природы и культуры.

Понятие «экологическая культура» сформировалось в науке и общественно-политической жизни общества во второй половине XX века. Данное понятие получило дальнейшее развитие в различных отраслях знания, и экокультурный подход стал широко использоваться для исследования различных социальных явлений.

Экологическая культура как одно из проявлений культуры вообще охватывает собой сферу отношений человека, общества к природе. Речь идет здесь, разумеется, не о всяких отношениях, а о тех и в той мере, в какой представлено позитивно-творческое, позитивно-созидательное начало деятельности людей, направленное на гармонизацию интересов человека, общества и возможностей природы [Кобылянский, 2010, 3]. В этом смысле экологическая культура рассматривается как специфический способ оптимизации деятельности людей, имеющий целью гармонизацию отношений человека, общества с природой.

Гармонизация взаимодействия природы и общества в своем целостном виде требует преобразований всех трех компонентов системы «природа – общество»:

1) Совершенствование очеловечено-природного мира, всей системы «производство-потребление» в том направлении, которое бы обеспечило прогрессивное развитие как собственно социального, так и естественного. Решение данной задачи предполагает реализацию отраслевой и пространственно-временной структуры производственного потребления, внедрение безотходной, малоотходной, ресурсо – и энергосберегающей технологии. Все это должно помочь достижения максимума полезного эффекта при минимуме затрат ресурсов человеческой и внечеловеческой природы; минимизации отрицательного воздействия «побочных» продуктов.

2) Реконструкция естественного мира с целью оптимизации процесса взаимодействия природы и общества. Роль первоначально-естественных сил в деятельности человека велика. Целесообразная, сознательная деятельность человека всегда опирается на содействие стихийных сил и первоначально-девственной и материально-измененной человеком природы.

Неотделимость очеловеченной природы от слепого, бессознательного взаимодействия природных сил становится заметной особенно тогда, когда область природы, охваченная сознательной деятельностью человека, рассматривается в единстве своих преобразованных и непреобразованных компонентов.

Реконструкция природы, без которой невозможно прогрессивное развитие очеловечено-природного мира должна быть научно (и этически) обоснована. Человек, развивая науку, овладевая глубоким знанием законов природы, должен достигать минимизации преобразований и материальных изменений в естественной природе и максимизации полезного эффекта от этих преобразований и изменений. Следует так же учитывать, что в основе очеловеченной природы лежит не только материальная, но и духовная деятельность людей, и поэтому включение компонентов первозданно-девственной природы в систему «производство-потребление» возможно и без материального преобразования этих компонентов.

3) Реконструкция социального мира. Социальные преобразования, требующие так же соответствующего научного (и духовно-нравственного) обоснования, должны понижать уровень необходимых преобразований естественного. Стремление компенсировать решение социальных проблем путем преобразований природы, без всяких на то ограничений, неизбежно ведет к ее разрушению.

3. Concordia discors – путь преодоления социального конфликта между экологической культурой и техническим прогрессом

Преодоление негативного влияния производственных отношений на природу осуществляется через решение проблем, возникающих на технологическом уровне общественной жизни, поэтому огромную роль будут играть усилия по созданию и совершенствованию техники. Такова диалектика развития: техническое могущество ввергло общество в экологический кризис, но и его преодоление невозможно без дальнейшего развития технической и технологической базы существования общества.

Единственный выход: достичь – согласия противоречий – concordia discors.

Поэтому на современном этапе необходимы качественные изменения в производительных силах.

Так как формирование экологической культуры зависит от того, какие техника и технологии функционируют в обществе, возникает необходимость выявления особенностей технологического уровня социоприродного взаимодействия. Технологический уровень является низшим уровнем

социальной формы движения материи. Это – очеловеченная природа, взятая в подчинении к социальному, в которой выражается связь общества с природой [Кобылянский, 2010, 3].

Таким образом, оптимизация социоприродных взаимоотношений непосредственно совпадает, прежде всего, с решением задач по кардинальному повышению производительности труда, обеспечению качественного сдвига в производительных силах.

Модернизация производства тесно связана с научно-техническим прогрессом. В современной науке отношение к НТП неоднозначно. С одной стороны, научно-технический прогресс «в свете современных процессов глобализации и обострения проблем взаимодействия природы и общества предстает как явление не столько полезное, сколько вредное и опасное для человека» [Чумаков, 2010, 4, с. 932].

Например, Г. Бехманн считает, что «с внедрением во все области нашей социальной жизни высоких технологий не только достигнута небывалая величина их пользы, но и возможный ущерб от них. Именно это стало отличительной чертой новейшей техники – высокий потенциал катастрофических возможностей. Отсюда – все большее сомнение в том, что наука и техника, и общество в целом, способны преодолеть негативные последствия их внедрения» [Бехманн, 2011, 5, с. 41].

С другой стороны, существует мнение о том, что человечество на современном этапе не может избегать развития техники и технологий. Х. Ленк, например, отмечает, что хотя возникают общественные риски от развития техники, мы не можем отказаться от какого-нибудь ее вида. Это означало бы, без сомнения, абсолютную катастрофу для человечества и не только в отношении ситуации с питанием населения и качеством жизни, но и в плане обеспечения его электроэнергией. Техника, которая неразрывно связана с возможностями выживания, должна рассматриваться в общественном контексте. Развитие сложных социотехнических комплексов приобрело новый характер, который ранее невозможно было предвидеть. В таких системах становится труднее рассчитать технологические риски. Это связано с тем, что становятся сложными не только сами технические системы, но и взаимозависимость различных социальных факторов, с ними связанных. Поэтому необходимо сделать упор на предупредительные меры, повышающие надежность и безопасность техники в будущем. Причем речь идет о социальной ответственности по отношению не только к созданию, но и к использованию техники [Ленк, 2011, 6, с. 28-38].

В работе Б. Гаврилишина «Маршруты, ведущие в будущее» отмечается, что изменения в обществе начинаются с изменений технологической системы, все остальные составляющие тоже изменяются, хотя очень медленно [Зубец, 2010, 7, с. 866-874]. По его мнению, именно развитие техники

приведет к решению многих проблем увеличения потребления, приводящего к экологическому кризису.

А. Н. Зубец отмечает, что «технологическое торможение представляет собой одну из основных угроз для устойчивого развития человечества» [Зубец, 2010, 8, с. 875]. Неблагоприятные внешние воздействия признаются человеком неизбежными и приемлемыми только в том случае, если ему неизвестны способы их предотвращения. В. М. Розин отмечает, что «необходимое условие техники – постоянная ее коррекция на соответствие жизни (индивидуальной и социальной)» [Розин, 2010, 9, с. 874].

Аналогичной позиции, согласно которой нельзя видеть в научно-техническом прогрессе только отрицательные стороны, придерживается А.Н. Чумаков, указывая, что наука и техника могут и должны рассматриваться как явления положительные и прогрессивные. Смысл их и предназначение – увеличить человеческие возможности познавать и преобразовывать объективную действительность, и вряд ли стоит в отрыве от человека рассматривать их как самостоятельный источник какой-то опасности [Чумаков, 2010, 4, с. 932-944]. Однако здесь необходимо учитывать контекст рассмотрения вреда или пользы, нанесенных техникой. Техника оказывает положительное или отрицательное воздействие на окружающую среду только будучи инструментом реализации определенных замыслов людей, являясь орудием достижения их целей. Следовательно, от намерения людей она может использоваться им как во вред, так и во благо, о чем, собственно, и свидетельствует вся история человечества.

4. Качество жизни в дискурсе техно-экологического конфликта

Опираясь на известную идею о том, что производство материальных благ и развитие средств производства полагается главным фактором человеческой истории, мы приходим к выводу, что необходимы, прежде всего, изменения в производстве, которое является основной формой взаимодействия природы и общества. Оптимизация отношений общества с природой непосредственно совпадает в данном случае с решением задач по кардинальному преобразованию системы «производство – потребление».

В свете решения проблем повышения уровня качества жизни человека, как компонента соционатурэкосистемы, недостаточно ограничивать производство лишь анализом его отраслей материальных отраслей. Оно в широком смысле слова может рассматриваться как производство и воспроизводство непосредственной жизни, которое бывает двоякого рода. «С одной стороны – производство средств к жизни, с другой – производство самого человека» [Энгельс, 10, с. 26]. Нет оснований игнорировать производства человека (которое не сводится только к факту деторождения). Как

справедливо отмечает Ю. К. Плетников, «производство и воспроизводство индивидов – производство и воспроизводство личных факторов процесса труда – субъектов, целесообразные действия которых должны соответствовать специфике наличных средств производства» [Плетников, 1971, 11, с. 209]. В связи с этим, в сферу производства должны входить производство людьми идей, информации, необходимых для обеспечения соответствующего функционирования и развития субъективных и объективных составляющих технологического уровня общественной жизни. Таким образом, производство как совокупность различных его отраслей представляет собой производство и воспроизводство не только предметных, но и личных факторов, которые выступают моментами очеловечено-природного процесса образуют целостное единство производственной сферы общественной жизни.

Потребление как совокупность особых отраслей, непосредственно может рассматриваться в качестве таких моментов очеловечено-природного процесса, которые выделяются в соответствии с границами остальных основных сфер общественной жизни – социальной, политической, духовной.

Таким образом, очеловечено-природный процесс не ограничивается производственной сферой общественной жизни. Причем, непродовственная сфера, имеет тенденцию роста.

Важно учитывать, что негативное влияние производственных отношений на природу осуществляется через решение проблем технологического уровня общественной жизни. Поэтому огромную роль будут играть усилия по созданию и совершенствованию техники. Такова диалектика развития: техническое могущество ввергло общество в экологический кризис, но и его преодоление невозможно без дальнейшего развития технической и технологической базы существования общества. Поэтому на современном этапе необходимы качественные изменения в производительных силах.

5. Принципы и критерии

Критерии адекватного реагирования на технологические вызовы целесообразно рассматривать с позиции их влияния на сложившиеся в человечестве виды деятельности, либо с позиции порождения новых видов деятельности, являющихся способом существования технологического уровня социоприродного взаимодействия [Лепский, 2010, 12, с. 1010–1011]. В контексте междисциплинарных исследований процессов организации различных видов человеческой деятельности, сложились традиции выделять четыре базовых вида критериев для их оценки: про-

дуктивность, безопасность, удовлетворенность и развитие субъектов и самих видов деятельности.

По аналогии эти же критерии можно применить к оценке реагирования на технологические вызовы, что позволяет выделить четыре направления реагирования на них.

- Эффективное реагирование человечества на позитивные возможности развиваемых технологий. Готовность науки и человеческого потенциала, способность эффективной организации исследований, разработок, восприятия инновационных предложений и др.
- Контролирующее реагирование человечества на потенциальные угрозы от внедрения развиваемых технологий.
- Справедливое реагирование человечества на позитивные возможности развиваемых технологий. Готовность использовать эти позитивные возможности в интересах всего человечества, а не узкой группы людей.
- Развивающее реагирование человечества на технологические вызовы. Способность человечества создать проект своего развития, видения будущего, и с этих позиций оценить технологические вызовы, выявить степень их влияния на реализацию проекта развития, готовность человечества к использованию новых технологий, целесообразность и приемы используемых ресурсов на достижение позитивных результатов и нейтрализацию негативных.

Таким образом, данные критерии необходимо учитывать при оптимизации процессов на уровне социоприродного взаимодействия социона-турэкосистемы.

Помимо указанных выше критериев, при решении проблем оптимизации социоприродного взаимодействия, особенно в сфере производства, необходимо учитывать принципы этого взаимодействия, которые наиболее полно и объективно разработаны Э. В. Гирусовым [Гирусов, 2010, 13].

Первый методологический принцип – оптимальное соответствие состояния природной среды темпам и характеру развития общества. Данный закон не является вновь появившимся, он действовал и раньше, но в скрытой форме. Взаимодействие должно быть взаимным, обмен веществом и энергией в процессе производства должен быть эквивалентным, а использование вещества и энергии человеком должно быть циклическим, непрерывным, безотходным, аналогичным процессам природы.

Второй методологический принцип заключается в учете естественного равновесия биосферы. Целостность биосферы должна рассматриваться как важнейший природный ресурс человечества, а задача поддержания целостности как центральная в системе природопользования.

В связи с этим при решении проблемы использования ресурсов следует учитывать значение меры природных компонентов для сохранения целостности биосферы. Значения меры должны быть рассчитаны и оптимально соблюдаться с учетом закона синергии во взаимосвязи биосферы. Иначе еще задолго до исчерпания природных ресурсов механизмы поддержания равновесия и воспроизводства биосферы могут быть так нарушены, что дальнейшее существование людей будет затруднено.

Третий методологический принцип природопользования – компенсация соответственно значениям меры производимых у природы изъятий.

Четвертый методологический принцип – экологическая чистота человеческой деятельности. Подразумевает полную утилизацию побочных продуктов производства и бытового потребления. Только в этом случае будет обеспечено полное сопряжение производственных процессов с природными.

Пятый методологический принцип – комплексность и обоснованность принимаемых решений. Один из его аспектов – необходимость доминирования долгосрочных решений над краткосрочными. Недостаточно просто прогнозировать будущее, необходимо его конструирование. Это невозможно в обществе со стихийными процессами саморегуляции.

Шестой принцип – обеспечение приоритета общественного интереса над частным. На данной основе возможно обеспечение подлинного социального прогресса и систематическое повышение уровня качества жизни, основным критерием которого является здоровье человека, обусловленное здоровой природной средой.

Таким образом, принципы взаимодействия природы и общества должны лежать в основе преобразований на всех уровнях соционатурэкосистемы, главным образом в сфере социоприродного взаимодействия, основным способом существования которой является деятельность человека.

6. Достижение качества жизни через оптимизацию взаимодействий природы и общества

Основными технологическими путями оптимизации взаимодействия природы и общества, соответствующими выше названным принципам и критериям социоприродного взаимодействия, являются: экологизация производства и экологическое производство.

Экологизация предусматривает сохранение существующей технологии с дополнительной надстройкой экологической техникой, развитие безотходных и малоотходных технологий и, в конечном счете, глобальную перестройку производства и создание целостных производственно-экологических систем, которые функционируют по замкнутому кругу. Эколо-

гическое производство предполагает создание условий ноосферы, когда человек берет на себя функции управления природными процессами.

Экологизированное и экологическое производство не противостоят, а взаимодополняют друг друга. Они должны быть основаны на внедрении высоких технологий, реализующихся в основном за счет дорогостоящих замкнутых производственных циклов и минимизации выбросов в окружающую среду, ведущих к снижению антропогенной нагрузки на природу [Чумаков, 2010, 4, с. 940].

Для повышения уровня качества жизни человека помимо преобразований на технологическом уровне соционатурэкосистемы, необходимы преобразования в социосистеме.

Преобразования в обществе предполагают проведение эколого-сбалансированных экономических реформ и создание соответствующей экономической среды. Они обуславливают конкретные природоохранные мероприятия и механизмы природопользования.

Для создания принципиально новых эколого-экономических проектов и программ в различных сферах экономики необходима разработка концепции экологизации экономики, предполагающая эколого-сбалансированные экономические преобразования на уровне социоприродного взаимодействия с учетом преобразований в социо – и натурсистемах.

При разработке концепции экологизации экономики необходимо учитывать учет стоимостной оценки природных ресурсов и загрязнения природного окружения. Внимание акцентируется на необходимости адекватного возвращения обществу и государству произведенных затрат на геологоразведочные работы или другую деятельность.

Таким образом, основной задачей создания экономического механизма природопользования является создание таких инструментов, которые позволяли бы осуществлять, реализовывать цели развития экономики при рациональном использовании природных ресурсов. Вопрос о том, сколько нужно этих ресурсов, является центральным вопросом в разработке концепции экологизации экономики.

Борьба с загрязнениями природной среды, отходами представляет, по существу, борьбу с последствиями традиционного природоёмкого развития, которые являются побочными продуктами социоприродного взаимодействия. Для обеспечения реального решения экологических проблем нужно оценить эффективность функционирования экономических структур и потом создавать регуляторы, которые позволят внести коррективы в развитие. Самое важное в экологизации экономического развития – выработка менее природоёмкого пути развития: ориентация на конечные результаты, возможность экономии природных ресурсов при сохранении

и увеличении конечного выхода продукции за счет взаимозаменяемости факторов производства, в качестве которых выступают как природный фактор, так и живой труд, и созданные средства производства.

Современные зарубежные эконом-экологи (Л. Браун, Г. Дейли, Э. Ловинс, Р. Нургард, Х. Хендерсон, П. Окин, П. Эйкинс), подчеркивая ограниченность природных ресурсов и восстановительной способности природы, настаивают на кардинальном пересмотре экономических подходов, на необходимости более полного учета взаимодействия окружающей среды (социальной и природной) и развития хозяйственной сферы [Daly, 1990, 14; Ekins, 2006, 15; Hawken P., Lovins, 2008, 16; Henderson, 1996, 17; Lovins, 2000, 18; Norgaard, 2006, 19]. Работы экологов в значительной степени способствовали внедрению системных подходов в исследование общественных проблем; они последовательно добивались отказа от сосредоточения на внутренних закономерностях экономики, настаивали на включении в анализ внешних, неэкономических факторов, на учете многочисленных взаимодействий и взаимосвязей между обществом и природой (как на местном, так и глобальном уровне).

Основным этапом экологизации экономики является экологизация природопользования, предполагающая изменение отношений человека, общества к природным ресурсам и условиям окружающей среды с позиции их возобновимости и невозобновимости.

Таким образом, социально-экономические аспекты оптимизации социоприродного взаимодействия отражают направленность преобразований на трех его уровнях (общество, природа, их взаимодействие). Данная экологическая интенция предполагает:

- 1) взаимосвязь экологических научных исследований с деятельностью человека;
- 2) включение в содержание экономического администрирования проблем охраны, восстановления природных ресурсов, учет их стоимостной оценки и загрязнения природного окружения, создание механизмов системы надзора и оценки деятельности предприятий с точки зрения экологической безопасности, планирование развития экономики в экологическом контексте;
- 3) создание и совершенствование системы управления на основе стандартизации, целью которой становится обеспечение безопасности экосреды;
- 4) совершенствование видов экологического просветительства;
- 5) совершенствование правовой базы, фиксирующей реальную ситуацию и предупреждающей возникновение экологических рисков и кризисов, охватывающей три уровня соционатурэкосистемы (экологические

права человека, управление природопользованием, которое осуществляется непосредственно в области социоприродного взаимодействия, охрана природы).

Успешное формирование экологической культуры общества и человека зависит от познавательного-воспитательного процесса. Экологическое образование – целенаправленная (познавательная, воспитательная, преобразовательная и т. п.) деятельность, непосредственно связанная с оптимизацией экоотношений в системе «природа – человек – общество», имеющая конечной целью обеспечение коэволюции природы и общества.

Функции экологического образования в формировании экологической культуры соционатурэкосистемы обуславливают его следующие характеристики:

– фундаментализация, связанная с разработкой философско-методологических основ различного экологического знания (био-, гео-, социо-, антропо-) в рамках концептуального единства;

– непрерывность: экологическое образование, с одной стороны, – локальный процесс, связанный с завершением профессиональной подготовки, с другой – процесс, протекающий на всех этапах жизнедеятельности человека, связанный с экологизированным образованием.

– взаимосвязанность с естественнонаучным, социальным, гуманитарным, знанием. Интегральное знание о соционатурэкосистеме включает науки об обществе, природе и социоприродном взаимодействии;

– опережающий социальный характер и футурологическая направленность.

Таким образом, экологическая парадигма качества жизни основана на концепции экологической культуры соционатурэкосистемы, предполагающей преобразования в трех ее сферах: совершенствовании очеловечено-природного мира, реконструкции естественного и социального миров с целью оптимизации процесса взаимодействия природы и общества.

Список литературы

1. Захарова Е. Ю. Соционатурэкосистема: содержание и механизмы управления // Ученые записки Забайкальского государственного университета. – 2012, № 4 (45). – С. 205-211.
2. Новая философская энциклопедия / Научно-ред. совет: В. С. Степин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, А. П. Огурцов. В 4 т. – М.: Мысль, 2010. – 1100 с.
3. Кобылянский В. А. Философия экологии. – М.: Академический проект, 2010. – 632 с.
4. Чумаков А. Н. Научно-технические аспекты взаимодействия природы и общества в условиях глобализации // Философия в диалоге культур: Материалы Всемирного дня философии. – М.: Прогресс-Традиция, 2010. – С. 932-944.
5. Бехманн Г. Жизнь в обществе риска: техногенные катастрофы // Философские науки. – 2011, № 8. – С. 39-43.
6. Ленк Х. Ответственны ли ученые за безопасность технических систем? // Философские науки. – 2011, № 8. – С. 28-38.

7. Гаврилишин Б. «Маршруты, ведущие в будущее». – М.: Наука, 2000. – 240 с.
8. Зубец А. Н. Инновации как двигатель развития цивилизации. Может ли он остановиться? // *Философия в диалоге культур: Материалы Всемирного дня философии*. – М.: Прогресс-Традиция, 2010. – С. 866-874.
9. Розин В. М. Современная техника и антропологическая революция // *Философия в диалоге культур: Материалы Всемирного дня философии*. – М.: Прогресс-Традиция, 2010. – С. 866-874.
10. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 21. – 240 с.
11. Плетников Ю. К. О природе социальной формы движения. – М.: МГУ, 1971. – 247 с.
12. Лепский В. Е. Системный кризис мирового сообщества – неготовность адекватного ответа на вызовы XXI века // *Философия в диалоге культур: Материалы Всемирного дня философии*. – М.: Прогресс-Традиция, 2010. – С. 1010-1021.
13. Гирусов Э. В., Бобылев С. Н., Новоселов А. Л. и др. Экология и экономика природопользования / Под ред Э. В. Гирусова. – М.: ЮНИТИ-ДАТА, 2010. – 607 с.
14. Daly H., Cobb J. For the Common Good. – L., 1990. – 210 p.
15. Ekins P. The Living Economy. – L., 2006. – 190 p.
16. Hawken P., Lovins A. Natural Capitalism. Creating the Next Industrial Revolution. – Back Bay Books, 2008. – 238 p.
17. Henderson H. Creating; Alternative Futures: The End of Economics / Klemarian Press, 1996. – 300 p.
18. Lovins A. Natural Capitalism. Creating the Next Industrial Revolution. – Back Bay Books, 2000. – 280 p.
19. Norgaard R. Development Betrayed. – N/Y, 2006. – 236 p.

References

1. Zaharova E. Yu. Sotsionaturekosistema: sodержanie i mehanizmyi upravleniya // *Uchenye zapiski Zabaykalskogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2012, № 4 (45). – S. 205-211.
2. Novaya filosofskaya entsiklopediya / Nauchno-red. Sovet: V. S. Stepin, A. A. Guseynov, G. Yu. Semigin, A. P. Ogurtsov. V 4 t. – М.: Myisl, 2010. – 1100 s.
3. Kobilyanskiy V. A. Filosofiya ekologii. – М.: Akademicheskiiy proekt, 2010. – 632 s.
4. Chumakov A. N. Nauchno-tehnicheskie aspektyi vzaimodeystviya prirodyi i obschestva v usloviyah globalizatsii // *Filosofiya v dialoge Kultur: Materialy Vsemirnogo dnya filosofii*. – М.: Progress-Traditsiya, 2010. – S. 932-944.
5. Behmann G. Zhizn v obschestve riska: tehnogennyie katastrofyi // *Filosofskie nauki*. – 2011, № 8. – S. 39-43.
6. Lenk H. Otvetstvennyi li uchenyie za bezopasnost tehnicheskikh sistem? // *Filosofskie nauki*. – 2011, № 8. – S. 28-38.
7. Gavrilishin B. «Marshrutyi, vedushchie v budushee». – М.: Nauka, 2000. – 240 s.
8. Zubets A. N. Innovatsii kak dvigatel razvitiya tsivilizatsii. Mozhet li on ostanovitsya? // *Filosofiya v dialoge Kultur: Materialy Vsemirnogo dnya filosofii*. – М.: Progress-Traditsiya, 2010. – S. 866-874.
9. Rozin V. M. Sovremennaya tehnika i antropologicheskaya revolyutsiya // *Filosofiya v dialoge Kultur: Materialy Vsemirnogo dnya filosofii*. – М.: Progress-Traditsiya, 2010. – S. 866-874.
10. Engels F. Proishozhdenie semi, chastnoy sobstvennosti i gosudarstva // Marks K., Engels F. Soch. 2-e izd. T. 21. – 240 s.
11. Pletnikov Yu. K. O prirode sotsialnoy formyi dvizheniya. – М.: MGU, 1971. – 247 s.
12. Lepskiy V. E. Sistemnyiy krizis mirovogo soobschestva – negotovnost adekvatnogo otveta na vyizovy XXI veka // *Filosofiya v dialoge kultur: Materialy Vsemirnogo dnya filosofii*. – М.: Progress-Traditsiya, 2010. – S. 1010-1021.
13. Girusov E. V., Bobylev S. N., Novoselov A. L. i dr. Ekologiya i ekonomika prirodopolzovaniya / Pod red E. V. Girusova. – М.: YuNITI-ДАТА, 2010. – 607 s.
14. Daly H., Cobb J. For the Common Good. – L., 1990. – 210 p.
15. Ekins P. The Living Economy. – L., 2006. – 190 p.
16. Hawken P., Lovins A. Natural Capitalism. Creating the Next Industrial Revolution. – Back Bay Books, 2008. – 238 p.
17. Henderson H. Creating; Alternative Futures: The End of Economics / Klemarian Press, 1996. – 300 p.
18. Lovins A. Natural Capitalism. Creating the Next Industrial Revolution. – Back Bay Books, 2000. – 280 p.
19. Norgaard R. Development Betrayed. – N/Y, 2006. – 236 p.