

Савченко П.В., Голубев В.С., Федорова М.Н.

Savchenko PV, Golubev VS, Fyodorova MN.

Проект социогуманитарного развития России

The Sociohumanitarian Vector of the Development of the Russian socioeconomic System

УДК 316.442

Аннотация

Савченко П.В.

главный научный сотрудник Института экономики РАН, Доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ. Адрес: 117218, Москва, Нахимовский проспект, 32 Email: pol@inecon.ru

Голубев В.С.

главный научный сотрудник Института системного анализа РАН, доктор геолого-минералогических наук, профессор. Адрес: 117463 ул. Голубинская д. 25 к 2 кв. 298. Email: v.s.golubev@bk.ru

Федорова М.Н.

ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, доктор экономических наук. Адрес: 117218, Москва, Нахимовский проспект, 32. Email: pol@inecon.ru

Аннотация

Объект. В статье рассматривается роль человека как субъекта экономики и общества в социогуманитарном развитии.

Предмет анализа. Исследуются тенденции изменений в российской социально-экономической системе и ее подсистемах: экономической, политической, социальной, нравственно-духовной и семейно-бытовой – с целью выявления основных проблем и противоречий социогуманитарного развития.

Основные положения статьи. Авторы исходят из того, что социогуманизм основан на гармоничном синтезе в системе природа-человек-общество. Человек как субъект экономики и общества обладает витальным, интеллектуальным и духовным капиталом, находится под влиянием вертикальных и горизонтальных отношений социально-экономической системы и в то же время формирует их по своему образу и подобию. Возникающие противоречия разрешаются рождением «нового», являющимся гармоническим синтезом разрешающихся противоположностей. Социогуманитарное государство является закономерным этапом

Savchenko, PV

Chief Research Worker, Institute of Economics, Doctor of Economics, Professor, Honoured Science Worker of the Russian Federation, Honoured Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation. Address: 32 Nakhimovskiy Avenue, Moscow 117218, Russian Federation. Email: pol@inecon.ru

Golubev, VS

Chief Research Worker, Institute of Systems Analysis, Russian Academy of Sciences, Doctor of Geological and Mineralogical Sciences, Professor,

Address: Flat 298 25/2 Golubinskaya Street, Moscow 117463, Russian Federation. Email: v.s.golubev@bk.ru

Fyodorova, MN

Leading Research Worker at the Institute of Economics, RAS, Doctor of Economics,

Address: 32 Nakhimovskiy Avenue, Moscow 117218, Russian Federation. Email: pol@inecon.ru

Abstract

Object. The role of the human as an economic and social actor in the sociohumanitarian development is considered.

The Subject of the Analysis. The trends of changes in the Russian socioeconomic system and its subsystems are analyzed: economic, political, social, moral, home and family – for the purpose of the presence of basic problems and contradictions of socio-humanitarian development.

The Main Aspects of the Article. The authors proceed from the fact that socio-humanism is based on the harmonious synthesis in the system nature-man-society. The human as an economic and social actor possesses vital, intellectual and moral capital is affected by the vertical and horizontal relations of socioeconomic system and at the same time forms them in his (her) own image. The contradictions are resolved by the generation of «new», that are the harmonic synthesis of the resolving oppositions. The sociohumanitarian state is a natural stage in the sequence: liberal – social - sociohumanitarian.

развития в ряду: либеральное-социальное-социогуманитарное государство.

Цели статьи. Существующие тенденции экономического, социального и гуманитарного развития России весьма противоречивы. Некоторые из них отвечают социогуманитарному вектору развития, тогда как другие нет. Требуется системные реформы. В условиях глобализации самое главное – выиграть конкуренцию за человека. России необходимо совершенствовать институты и инфраструктуру развития человека, включающие заинтересованность в создании инновационного общества, мотивации для реализации творческих и предпринимательских способностей, социальные лифты для продвижения креативных групп населения.

Ключевые слова: социально-экономическая система, социогуманизм, социогуманитарное государство, человек как субъект экономики и общества, витальный капитал, интеллектуальный капитал, духовный капитал.

Purpose of the Article. The existing trends of economic and sociohumanitarian development of Russia are completely contradictory. Some of them corresponds to the socio-humanitarian vector of the development, whereas others not. The system reforms are to be carried out. Under the conditions of globalization the main thing is to win competition for the human. In Russia it is necessary to improve institutions and infrastructure of the human development that include the motivation to the creation of innovations for the realization of creative and owner's abilities, social elevators for promoting of the creative persons and groups.

Keywords: socioeconomic system, sociohumanism, a socio-humanitarian state, the human as an economic and social actor, vital capital, intellectual capital, moral capital.

1. Концепция социогуманизма

Социогуманизм – это естественно-гуманитарное учение о функционировании и развитии глобальной системы природа-человек-общество и локальных подсистем. Социогуманизм выступает как обобщенный итог исторического пути, на котором неизменно росла ценность человека, совершенствовалось бытие [Бушуев, Голубев, Коробейников, 2013, 19, с. 43-52].

Учение социогуманизма, в отличие от большинства социальных теорий, строится дедуктивным методом – от теории социоприродного развития к социуму и человеку. Тем самым оно лишено недостатков обычно используемых индуктивных построений (субъективизм, не учет существенных факторов, преувеличение или преуменьшение роли других и т.п.). Три главных составляющих этого учения: от общества потребления – к обществу социального гуманизма, от «человека социального» – к «человеку социально-духовному», от социального – к социогуманитарному государству. [Бобков, 2013, 22, с. 6-8].

При социогуманизме разрешаются (частично или полностью) на основе гармоничного синтеза основные противоположности в системе природа-человек-общество [Голубев, Кураков, Тимирясова, 2013, 1, с. 110]. 1. Человек, его жизнь в гармонии с Природой как высшая ценность бытия. Неизмеримым был «труд» Природы по выдвиганию и становлению человека. Истинная «цена» человека бесконечно велика. Когда же все-таки возникает необходимость оценки стоимости человека (через величину

человеческого капитала), непременно следует иметь в виду относительность данных оценок.

2. Человек и Природа сопряжены. Не будет Природы, не будет и человека. Вместе с тем, у человека имеется биосферная функция – поддержания устойчивости современной биосферы [Голубев, 2001, 2]. В этом аспекте установки антропоцентризма и биоцентризма односторонни и не верны.

3. Развитие человека естественно и закономерно. Оно обусловлено свойством самосохранения жизни при изменяющихся условиях среды жизнеобитания, вызванными как внешними (экзогенными), так и внутренними (эндогенными) факторами. Культурный прогресс человечества эволюционно обусловлен. Он вырос из этологического прогресса в животном мире.

4. Движущей силой эволюции является открытие и освоение нового ресурса [3]. Благодаря кооперации разных видов и взаимодополняемости их функций (комплементарности) жизнь устойчиво самосохраняется на протяжении геологического времени. Механизмы же конкуренции, борьба за существование играют вспомогательную роль: они устраняют регресс. Социальный дарвинизм, теория «человека экономического» основана на установке «служение себе». Этот подход не удовлетворителен, поскольку основан на диадной парадигме развития как «борьбы» противоположностей [Голубев, 2001, 2]. При этом искажается природа человека - он полагается существом сугубо эгоистическим («человек экономический»).

5. В мире первично «добро», а не «зло»; альтруизм, а не эгоизм. Если бы первичным было «зло», то устойчивое существование жизни, цивилизации было бы вообще невозможным. Согласно позитивной психологии истинная, соответствующая эволюционному предназначению жизнь такая, при которой человек максимально развивает свои индивидуальные достоинства и добродетели для служения высшим духовным целям. При этом главные человеческие достоинства можно свести к следующим: мудрость и знание, мужество, любовь, доброта и человечность, справедливость, умеренность, духовность.

6. Гуманитарный прогресс в целом протекает по механизму устойчивого развития – через выделенные индивиды («человек творческий») на фоне основной не прогрессирующей массы. «Новое» овладевает массами постепенно. Отсюда вытекает особая историческая роль и ответственность ученых и интеллигенции вообще – через нее осуществляется научный и культурный прогресс человечества в целом [Бобков, Субетто, 2013, 21, с. 3-8].

7. Характеристикой качества человека является человеческий капитал. Он складывается из унаследованной (витальный капитал) и приобретен-

ной (интеллектуальный и духовный), составляющих. В «человеке гармоничном» составляющие человеческого капитала находятся в оптимальном соотношении (по «золотой пропорции»).

8. Согласно социогуманизму, жизнь – высшая ценность бытия. Поэтому гуманитарные ценности (здоровье, образование, мораль, семья и т.п.) приоритетны по сравнению с материальными (хотя и не умаляют значение и роль последних). Так, иерархии либеральных приоритетов богатство-власть-слава можно противопоставить социогуманитарные: умеренность-свобода-достоинство.

9. Гармоничный образ жизни отвечает максимальной продолжительности деятельной жизни, что достигается на основе задействования основных факторов: благополучного детства, здорового и деятельного образа жизни, овладения мировоззрением социогуманизма. Здоровье человека в большей степени находится внутри него самого, определяясь его мировоззрением. Оптимизация здоровья и высокая культура жизни достигаются на основе мировоззрения социогуманизма [Гордина, 2013, 28, с. 44-51].

10. Аномальная жажда обогащения рассматривается социогуманизмом как патология.

11. Ценности социогуманизма во многом соотносятся с религиозными ценностями. Это особенно касается таких сущностных моментов, как отношение к человеку и материальной стороне его жизни, а также к труду и богатству. Социальный гуманизм по-особому, ясно и доходчиво, расшифровывает феномен духовности. Духовный человек – тот, кто понимает, что жизнь – высшая ценность бытия; кто строит свою жизнь в соответствии с этим пониманием. Тем самым устраняется во многом неопределенный смысл, которое зачастую сопровождает термин «духовность» [Голубев, 2013, 27, с. 92-99]. Духовность не тождественна религиозности: неверующий человек может быть глубоко духовным и наоборот. Впрочем, здесь образуется определенная коллизия, связанная с тем, что, бывает, человек жертвует своей жизнью ради спасения других. Однако это относится к «неравновесной» критической ситуации (стихийные бедствия, войны, преступления и др.). В «равновесной» жизни данная трактовка духовности остается в силе [Субетто, Бобков, Оноприенко, 2013, 20, с. 72-75].

12. Глубинная цель социогуманитарного развития – благо, максимально полная удовлетворенность жизнью. Это дается не избытком материальных благ, а полнотой жизни – максимальным развитием и использованием позитивных человеческих качеств для реализации своего земного предназначения. «Все в меру», этот издревле известный принцип благополучной жизни, получает в учении социогуманизма новое обоснование.

2. Социогуманитарное измерение человека и общества

Стагнирующие общества материализма функционируют на основе диадной парадигмы единства и «борьбы» противоположностей. Диадная парадигма не учитывает творческую составляющую материи. Законом развития является триадная парадигма. Согласно ей, существующие в мире противоположности разрешаются рождением «нового», являющимся гармоническим синтезом разрешающихся противоположностей. Социогуманитарное государство является закономерным этапом развития в ряду либеральное-социальное-социогуманитарное государство. Переход мира на социогуманитарную траекторию развития может состояться уже в XXI веке [Субетто, 2013, 23, с. 9-29].

Вертикальные и горизонтальные отношения социально-экономической Системы, в конечном счете, представляют собой отношения между людьми. Необходимо, чтобы витальная, интеллектуальная и духовная составляющие человеческого капитала гармонично сочетались [Григорьев, 2013, 29, с. 52-57]. Если человек находит возможности реализации своих интересов и потребностей, Система сохраняется и развивается. Если нет, Система деградирует и разваливается. Человек разрушает ее в надежде создать лучшую, но часто получает обратный эффект.

Во всех странах согласование интересов человека, общества и государства регулируется экономической эффективностью и социальной справедливостью. Различия между странами проявляются в соотношении этих принципов, которое имеет общие, особенные и идентичные черты [Бобков В.Н., Бобков Н.В., 2013, 24, с. 30-33].

В связи с вышеизложенным, важное значение для экономической теории и практики имеет исследование взаимодействия интересов человека, общества и государства, выявление факторов, препятствующих реализации социогуманитарного вектора развития социально-экономической Системы в России в после кризисный период. Сокращение социальных расходов государства есть социальный регресс (уменьшение социального капитала). Это можно нивелировать, если социальная функция перейдет от государства к негосударственным НКО и самому человеку. Но в условиях значительного социального расслоения общества (рост расслоения – регресс, вследствие уменьшения социального капитала) такой переход проблематичен. В результате социальная сфера все больше будет превращаться в сферу бизнеса, а общественные блага – в частные.

Между тем, существуют несводимые общественные интересы, которые не имеют рыночных форм проявления (например, воспитание нравственности подрастающего поколения, фундаментальная наука и т.п.) [Урсул, 2013, 30, с. 62-74]. Эти составляющие духовного и культурного капитала,

нормативные предпочтения общества, выявляются политическим путем, с помощью институтов государства и гражданского общества [Гринберг, Рубинштейн, 2013, 4, с. 346].

Общество является противоречивым фактором формирования интересов и потребностей человека, так как в нем можно найти разнообразные варианты, примеры поведения в той или иной ситуации. В нем можно увидеть и отдаленные последствия выбора человеком того или иного варианта, но не все обращают на это внимание.

Сложность формирования общества как целостного организма состоит в том, что необходимо согласовать интересы социальных групп, семей и индивидов [Голубев, 2013, 26, с. 41-43]. В обществе постоянно возникает потребность в новых институтах или в улучшении существующих институтов, что отражается в деятельности общественных и религиозных объединений, профсоюзов, политических партий, различных фондов и др. Государство закрепляет новые институты в законах, осуществляет качественное улучшение общественной среды [Гринберг, Рубинштейн, 2013, 4, с.179, 195, 226].

Человек как субъект экономики и общества функционирует в системе институтов – экономических, политических, социальных и др. С одной стороны, институты влияют на выбор человека и его мотивацию. С другой стороны, институты создаются и трансформируются людьми, имеющими свои интересы, привычки и взгляды. В связи с этим, как отмечает Дж. Ходжсон, анализ любого экономического явления надо начинать с индивидов и институтов [Ходжсон, 2008, 5, с. 47]. Через институты индивид связан с другими индивидами, организациями, социальными группами, обществом, государством.

Формальные и неформальные институты социально-экономической системы основаны на сочетании личных свобод и обязанностей. В каждой стране это сочетание имеет свои особенности, но, если между ними нет гармонии (власть закона), возникают факторы, противодействующие социогуманитарному вектору развития системы. К таким факторам относятся, прежде всего, рост социального расслоения общества, коррупция, олигархизм (последние два фактора потребуются в дальнейшем учитывать при расчете социального капитала). Они в той или иной мере проявляются во всех подсистемах. Их формирование в России в значительной мере связано с авторитарными традициями. Но это не означает, что страны с демократическими традициями могут избежать роста социального расслоения общества, коррупции и олигархизма. Как известно, страны с демократическими традициями – это страны с рыночной экономикой, а в рыночной экономике конкуренция неизбежно приводит к концентрации

и централизации капитала и к монополии, а отсюда вытекают олигархизм и соединение интересов крупного бизнеса и бюрократии.

3. Социогуманитарный проект России

Необходимо отметить, что в России интегральный показатель, характеризующий социогуманитарный вектор развития социально-экономической системы, - индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) (другое название, индекс развития человека - ИРЧ), в целом, неплохой [Адамов, 2013, 25, с. 34-40]. По данным ООН ИРЧП варьирует от 0,304 в Демократической республике Конго и Нигере до 0,955 в Норвегии и Исландии. В период перехода к рынку в России произошло снижение ИРЧП. Если в 1990 г. он достигал 0,815, то в 1995 г. снизился до 0,771, и Россия оказалась в числе стран со средним уровнем развития человеческого потенциала. В последние годы ИРЧП растет, но еще не достиг уровня 1990 г. По уровню ИРЧП Россия сегодня находится на 55-м месте (ИРЧП = 0,788) и входит в группу стран с высоким уровнем развития человеческого потенциала [6]. Однако следует обратить внимание на то, что покупательная способность бедных и малообеспеченных слоев населения растет медленнее, чем в среднем для всего населения. Политика государства должна быть ориентирована, в конечном счете, на достижение социально приемлемых показателей качества жизни всех групп населения [Василенко, 2013, 31, с. 82-92].

Вместе с тем, ИРЧП недостаточен для характеристики качества человека и его жизни. Он выводится индуктивным методом и потому носит субъективный характер. В развитие ИРЧП был предложен индекс качества жизни ИКЖ [Голубев, Кураков, Тимирясова, 2013, 1; Голубев, 2001, 2], который строится дедуктивным методом и имеет поэтому ясную теоретическую базу (теорию социоприродного развития). ИКЖ включает существенно больше значимых факторов развития, чем ИРЧП. В нем в безразмерном виде учитывается производство удельного физического, человеческого и социального капитала.

По ИКЖ (0,444) Россия занимала в 2009 г. 73 место в мире. Но особенно неблагоприятно положение страны по частному индексу человеческого капитала - 162 место в мире (значение индекса 0,341) [Голубев, Кураков, Тимирясова, 2013, 1]. Это свидетельствует о том, что страна переживает острый социогуманитарный кризис – кризис человека и социальной модели.

Необходимо отметить, что в России оценка населением общей экономической ситуации, личного материального положения, конъюнктуры рынка и рынков сбережений в 2010 – 2012 гг. имела отрицательные значения, но имелись небольшие позитивные изменения [7]. Это свидетель-

ствует о неуверенности людей в завтрашнем дне, снижает их склонность к сбережениям.

Рассматривая положение человека в экономической подсистеме российской социально-экономической системы, можно констатировать как позитивные тенденции, так и наличие устойчивого социального расслоения.

К позитивным тенденциям относится то, что численность населения с доходами ниже прожиточного минимума сокращается. В 2012 г. она составила 15,6 млн. чел. (10,9% общей численности населения), в 2007 г. – 18,8 млн. чел. (13,3%) (здесь и далее цифры по российским статистическим данным [7]). Распределение общего объема денежных доходов по 20%-м группам населения в 2007 – 2012 гг. было стабильным: первая группа (с наименьшими доходами) – 5,1 – 5,2%, вторая – 9,8 – 9,9%, третья 14,8 – 14,95, четвертая – 22,5 – 22,6%, пятая (с наибольшими доходами) – 47,4 – 47,8%. Коэффициент Джини в этот период также незначительно колебался – в интервале (0,417 – 0,422). Аналогично изменялся и коэффициент фондов – в интервале (16,2 – 16,7). Произошли позитивные изменения в распределении населения по величине среднедушевых денежных доходов: сократился удельный вес групп населения с доходами менее 5000 – 14000 руб. и увеличился удельный вес групп населения с доходами 14000 – выше 45000 руб. Аналогичные изменения произошли и в распределении численности работников по размерам начисленной заработной платы.

Вместе с тем, коэффициент фондов и индекс Джини не достигли уровня 1995 г (13,5 и 0,387 соответственно). Необходимо учитывать, что общественно приемлемым, как показывает мировой опыт, считается значение коэффициента фондов, равное (7 – 8). Индекс Джини в России выше, чем в Европе, но ниже, чем в США. Доля среднего класса в России достигает 20 – 25%.

К позитивным тенденциям в экономической подсистеме можно отнести также сокращение производственного травматизма, профессиональных заболеваний и безработицы. В России уровень безработицы в 2012 г. сократился до 5,5% по сравнению с кризисным 2009 г., когда она достигала 8,3%. Это ниже, чем в большинстве развитых стран – Германии, Бельгии, Великобритании, Италии, Финляндии, Франции, Швеции, США и Канаде, но выше, чем, например, в Австрии, Японии и Норвегии. Однако необходимо учитывать, что безработица в стране среди молодежи в 2 раза выше средней. Если человек с молодых лет не привык работать, не реализует себя как субъект экономики, то это может негативно сказаться на его поведении как субъекта общества.

Негативным моментом является и то, что устойчиво сохраняется занятость большого количества населения в неформальном секторе, без упла-

ты налогов и социальных отчислений. Это 19% занятого населения, в том числе в сельской местности – 32,3%. В целом удельный вес заработной платы в ВВП составил в 2012 г. 50,4%, а официальной – только 36%.

В России сложилась устойчивая дифференциация среднемесячной номинальной начисленной заработной платы по видам экономической деятельности и субъектам РФ. В 2013 г. в финансовой деятельности она превышала среднюю по РФ в 2,19 раз, в производстве кокса и нефтепродуктов – в 2,17 раз, в добывающих отраслях – в 2,04 раза. Самой низкой она была в образовании (в долях от средней зарплаты) – 0,78, в здравоохранении и предоставлении социальных услуг – 0,82, в сфере прочих услуг (коммунальных, социальных и персональных) – 0,83, в обрабатывающих отраслях – 0,9. Отставание промышленной и социальной сфер по заработной плате делает эти виды деятельности непривлекательными при выборе места работы, в результате чего снижается квалификация и развивается бытовая коррупция.

По субъектам РФ среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в 2013 г. была (по отношению к средней по стране): в Чукотском автономном округе – 2,34, в Ямало-Ненецком автономном округе – 2,32, в Ненецком автономном округе – 2,09, в Магаданской области – 1,9, в г. Москве – 1,88, в Республике Дагестан – 0,57, в Республике Калмыкия – 0,59, в Карачаево-Черкесской Республике – 0,6, в Республике Марий Эл – 0,62, в Ивановской области – 0,63.

В России в 2013 г. среднестатистическая разница в заработной плате руководителей и рабочих сравнительно небольшая: 2,26 во всех видах деятельности, в том числе в добыче полезных ископаемых – меньше 2, в производстве машин и оборудования – 1,7, в операциях с недвижимым имуществом и услугах по информационным технологиям – 3,4, в образовании – 3,85, в здравоохранении – 3,0. В то же время ежемесячные доходы членов правления Сбербанка составляют 11,7 млн. руб., ВТБ – 10 млн. руб., Газпромбанка и РЖД – 6,1 млн. руб., Русгидро – 5,9 млн. руб., Газпромнефти – 5,4 млн. руб. Это более чем в 100 раз превышает заработную плату рабочих соответствующих видов деятельности. Среднемесячная заработная плата в РФ в 2013 г. составляла около 29 тыс. руб.

Разрыв в доходах, как показывает зарубежный опыт, можно уменьшить за счет прогрессивного налогообложения, поощрения благотворительности и повышения заработной платы рядовым работникам. Прогрессивное налогообложение – необходимый атрибут социального государства. Вознаграждение топ-менеджеров должно обеспечивать им реализацию своих способностей и интересов и в то же время быть социально приемлемым. В последние годы в РФ предпринимаются попытки ограничить ап-

петиты руководства корпораций – так, «золотые парашюты» (выходные пособия) должны быть не более трех месячных окладов.

Расслоение по доходам усиливается нерешенностью жилищной проблемы в России, различиями в жилищных условиях. С помощью ипотечных кредитов могут решить жилищную проблему только 8% населения. Между тем, 25% семей проживают в плохом или очень плохом жилье; 40% российских граждан не имеют отдельного жилья или их условия проживания не удовлетворительны – менее 8 кв. м. на человека, неблагоустроенный сельский дом [Ларионов, Ларионова, 2014, 8, с. 47-48]. Жилье дорожает, ввод нового жилья замедляется.

По данным мониторинга Института социально-экономического и политического развития (ИСЭПИ) меры, предусмотренные в указах Президента РФ об обеспечении россиян доступным и комфортным жильем, реализуются на 25%. Особенно много нерешенных проблем в сферах бесплатного предоставления земельных участков под строительство жилья экономкласса, льгот по ипотечному кредитованию отдельных категорий граждан (молодых семей, работников бюджетной сферы), пресечения монопольной деятельности и недобросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов в жилищном строительстве и производстве строительных материалов, модернизации и повышения энергоэффективности объектов коммунального хозяйства, формирования рынка доступного арендного жилья [9].

На рост социального расслоения сильное влияние оказывает системная коррупция. По индексу восприятия коррупции [10] Россия занимает 143 место, что говорит о достаточно высоком ее уровне.

В социальной подсистеме также существуют тенденции, свидетельствующие о недостаточной реализации социогуманитарного вектора. Несмотря на то, что согласно статье 7 Конституции РФ Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, происходит сокращение государственных расходов на социальные отрасли. В Федеральном бюджете 2014 г. расходы на социально-культурные отрасли плюс ЖКХ составили 91% к уровню 2013 г. Так, расходы на здравоохранение в 2014 г. предполагается снизить до 87,9% от уровня 2013 г., а в 2016 г. до 89,5% от уровня 2014 г.; расходы на ЖКХ – до 75,7% и 64,1% соответственно. В процентах к ВВП за период 2013 – 2016 гг. предполагается сократить социальные расходы: на ЖКХ – с 0,2% до 0,1%, на образование – с 1,0% до 0,7%, на здравоохранение – с 0,8% до 0,5%, на социальную политику – с 5,8% до 5,0% [Сенчагов, Губин, Караваева, Иванов, 2014, 11, с. 27, 30, 39].

Таким образом, социальные расходы все больше перекадываются на человека. При значительной дифференциации доходов это усиливает социальное неравенство и неравенство стартовых возможностей молодежи.

По данным Росстата в 2013 г. средний размер назначенных пенсий в РФ составил 9917 руб. С 2010 г. он увеличился в номинальном выражении почти на треть. В то же время соотношение среднего размера назначенных пенсий со средним размером начисленной заработной платы стало уменьшаться (2010 г. – 35,7%, 2011 г. – 35,1%, 2012 г. – 33,9%, 2013 г. – 33,14%), а в 2013 г. заметно снизилось и соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионера (2012 г. – 176,5%, 2013 г. – 165,4%). Соотношение величины основных минимальных социальных гарантий (минимального размера оплаты труда, пособий по уходу за детьми, пособий по безработице, стипендий и т.д.), с величиной прожиточного минимума в 2008 – 2013 гг. также имело тенденцию к снижению.

Необходимо учитывать, что развитие институтов пенсионной системы зависит от демографических параметров. Численность занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера, из года в год сокращается, в 2012 г. она составила 1,68 чел. [7, с. 114]. В связи с сокращением численности населения в трудоспособном возрасте возник вопрос о повышении возраста выхода на пенсию и необходимого для этого стажа. В настоящее время предполагается решить эту проблему путем стимулирования позднего, чем пенсионных возраст, выхода на пенсию с помощью повышения пенсионных выплат. По данным Правительства РФ, более 13 млн. пенсионеров продолжают работать.

В качестве показателей, характеризующих социогуманитарный вектор в политической подсистеме, можно рассматривать наличие политических партий, долю избирателей, принявших участие в выборах, результаты социологических опросов о доверии президенту, органам законодательной, исполнительной и судебной власти, губернаторам, а также оценки бизнесменами удобства ведения бизнеса, инвестиционной привлекательности страны и др.

Как показывают данные социологических опросов Левада-Центр, граждане России в 2010 – 2014 гг. больше одобряли деятельность Президента РФ и губернаторов (более 50%), чем Правительства РФ (менее 50%). Доверие к Правительству снижается. Если в 2010 г. 32% опрошенных считали, что оно может в ближайшее время добиться изменения положения в стране к лучшему, то в 2014 г. таких было 20% [12].

По удобству ведения бизнеса у России показатель неплохой – 43-е место из 157. Но по так называемым «нематериальным издержкам» (риски

коррупции, степень защиты прав собственности, уровень инфляции и налоговой нагрузки) Россия отстает[13].

Необходимо также учитывать международные индикаторы, в особенности, индикаторы WGI Всемирного банка, агрегированные из различных показателей и изменяющиеся в пределах от (-2,5) до (+2,5). Эти индикаторы характеризуют права граждан и подотчетность госорганов, стабильность политической системы и отсутствие насилия, эффективность органов государственного управления, качество регулирующих институтов, качество правовых институтов, антикоррупционный контроль. По этим индикаторам у России, в основном, отрицательные значения [Ваславская, 2012, 14, с.112-115].

Реализации социогуманитарного вектора развития социально-экономической Системы во многом зависит от состояния нравственно-духовной и семейно-бытовой подсистем.

Духовные свойства человека можно условно разделить на те, которые объединяют людей, и те, которые их разъединяют. Людей объединяют взаимное уважение, честность, ответственность, достоинство, порядочность. Эти свойства позволяют людям сотрудничать. Людей разъединяют жадность, зависть, злоба, гордость, тщеславие. Эти свойства толкают на преступления и нарушения нравственных норм. Формальные и неформальные институты на государственном, международном и глобальном уровне строятся так, чтобы развивать в человеке первую группу свойств и изживать вторую. Необходимо при этом учитывать, что существует тонкая грань между личным интересом и жадностью, достоинством и гордостью и т.д. Человеку надо быть духовно сильным, чтобы не переходить ее.

Поэтому в нравственно-духовной подсистеме важны ценностные ориентации человека, его честность, уважение к другим. Российский экономист И.И. Янжул отмечал: «Ни одна из добродетелей, создающих наиболее богатства в стране, не имеет такого крупного значения как честность ... Здесь разумеется честность: 1) как исполнение обещания; 2) как уважение чужой собственности; 3) как уважение к чужим правам; 4) как уважение к существующим законам и нравственным нормам» [Янжул, 1912, 15, с. 8-9]. «Кодекс чести» российских предпринимателей конца XIX – начале XX вв. включал: любезность и вежливость, верность данному слову, уважение к власти, честность и правдивость, уважение к частной собственности, уважение к человеку, соблюдение моральных норм, умение жить по средствам, целеустремленность [Дьячкова, 2012, 16, с. 161-162].

Об условиях, в которых формируются нравственно-духовные качества человека, свидетельствуют, в частности, показатели посещаемости театров, музеев, культурно-развлекательных мероприятий, развития спорта и туризма, а также результаты социологических опросов о взаимоотношении-

ях людей, показатели преступности, смертности от убийств и самоубийств, заболеваемости алкоголизмом и наркоманией. От этих показателей зависят человеческий, социальный и культурный капитал социумов².

Необходимо отметить позитивную тенденцию по значительному сокращению количества преступлений в 2007 – 2012 гг., в том числе тяжких. Однако количество преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков сократилось незначительно. Уменьшилось количество лиц, содержащихся в местах лишения свободы, исправительных и воспитательных колониях. Смертность от убийств в расчете на 1000 чел. населения сократилась на 40%, а от самоубийств – на 28% [7]. Но вместе с тем вызывает тревогу то, что при общем сокращении числа преступлений несовершеннолетних выросло их количество, совершенное лицами, ранее судимыми, а также находящимися в состоянии алкогольного опьянения.

К негативным тенденциям относится и то, что удельный вес расходов населения на организацию отдыха и культурные мероприятия в период с 2009 по 2011 гг. сократился с 7,3 до 6,9% [7]. Возможности посещения культурных мероприятий зависят от уровня доходов семьи. Особенно это сказывается на доле детей, посещающих театры, концерты, музеи, художественные выставки, церковь, спортивные мероприятия, экскурсии и т.п. Эта доля в богатых и бедных семьях дифференцирована в несколько раз. Отсутствие равного доступа детей к культуре препятствует сохранению традиций и духовному развитию человека.

В Основных направлениях государственной политики по развитию сферы культуры и массовых коммуникаций по Российской Федерации до 2015 г. и плане действий по их реализации отмечается неравный доступ различных групп населения к услугам организаций культуры, социальное неравенство в творческом развитии детей и молодежи, что оказывает негативное влияние на социальное самочувствие населения. Обращается внимание на необходимость обеспечения равного доступа различных групп граждан к услугам в области культуры, в том числе малообеспеченных и иных категорий граждан, нуждающихся в социальной поддержке. При этом, наряду с повышением заработной платы и пенсионного обеспечения творческих работников, государственными грантами для поддержки выдающихся деятелей культуры, творческих коллективов и талантливой молодежи, укреплением материальной базы учреждений культуры и искусства, предполагается создание условий для адаптации сферы культуры и массовых коммуникаций к рыночным условиям, стимулирование увеличения доли частного финансирования этой сферы, в том числе использование механизмов государственно-частного партнерства, развитие меценатства и благотворительности [18].

Необходимо отметить, что в России развиваются традиции благотворительности и меценатства, что свидетельствует о наличии социогуманитарного вектора в сфере бизнеса. Эти традиции имеют давнюю историю. Полезно вспомнить принцип известного русского филантропа XX века В.П. Рябушинского - «богатство обязывает». Для укрепления этих традиций полезно расширить налоговые льготы за благотворительность.

На наш взгляд, в дополнение к Федеральному закону «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» от 11.08.1995 № 135-ФЗ необходимо более детально разработать правовые основы благотворительности физических лиц и, в частности, вопрос о льготах. Так, в ст. 11 Проекта Федерального закона «О меценатской деятельности» предусмотрено, что государственные органы исполнительной власти могут предоставить меценату право включать средства, направленные получателям меценатской поддержки, в состав внереализационных расходов в том отчетном (налоговом) периоде, в котором были произведены соответствующие расходы, в размере, не превышающем 10% полученной в этом отчетном (налоговом) периоде налогооблагаемой прибыли, исчисленной без учета указанных расходов. Было бы желательно формулировку «могут предоставлять» заменить на «предоставляют». То же самое касается и ст. 12 о том, что государственные органы исполнительной власти могут предоставить получателям меценатской помощи (государственным, муниципальным и негосударственным некоммерческим организациям) льготы в отношении имущества, полученного в качестве меценатской поддержки. Целесообразно также в ст. 12 дополнить перечень получателей меценатской поддержки, включив в него физических лиц.

В семейно-бытовой подсистеме осуществляется воспроизводство и рост человеческого капитала: рождение детей и воспитание подрастающего поколения, увеличение здоровья, закладываются основы взаимоотношений человека с другими людьми и солидарность поколений. Здесь при оценке производства человеческого капитала потребуются учесть ряд гуманитарных характеристик: показатели изменения половозрастного состава населения, коэффициенты демографической нагрузки, численность граждан в учреждениях для престарелых и инвалидов, число детей в детских домах, домах ребенка и т.п.

В России наблюдается долговременная тенденция старения населения: удельный вес лиц старше трудоспособного возраста увеличился с 18,5% в 1989 г. до 23,1% в 2013 г., а удельный вес лиц моложе трудоспособного возраста сократился за этот период с 24,5% до 16,8%. Количество детей в детских домах, домах интернатах и школах-интернатах, а также численность лиц, проживающих в домах престарелых, в период 2007 – 2012 гг. уменьшилось [7].

В российских семьях существует, в основном, потребность в двух детях, что недостаточно для простого воспроизводства населения. Для обеспечения расширенного воспроизводства необходим комплекс мер по обеспечению доступности здравоохранения, образования (в том числе, дошкольного) и социального обслуживания. Коммерциализация этих отраслей социальной сферы приводит к усилению социального расслоения. Например, несмотря на гарантированный государством единый стандарт медицинской помощи, люди вынуждены все больше обращаться к платным медицинским услугам. Между тем, доступность здравоохранения, как правило, в большей степени влияет на решение обзавестись детьми, чем уровень доходов. Для решения демографической проблемы также важное значение имеет размер платы за пользование детским садом, наличие в детских садах мест для детей моложе двух лет при работающей матери и др.

Рассмотренные нами показатели экономического, социального и гуманитарного развития России весьма противоречивы. Некоторые из них отвечают социогуманитарному вектору развития, тогда как другие нет. Требуется системные реформы. Общим принципом, объединяющим их, является новая триадная парадигма мира. При движении к социогуманизму станет происходить разрешение существующих в обществе противоположностей путем их гармонического синтеза. Разрешаются следующие противоположности:

в экономической сфере:

- бедность-богатство – через средний класс;
- рыночная-плановая экономика – через смешанную рыночно-плановую экономику;
- частная-общенародная собственность – через коллективистскую (кооперативную), собственность;
- производство-потребление – через прогрессивное налогообложение;
- конкуренция-кооперация через устойчивое развитие;
- (и другие);

в социальной сфере:

- человек-государство – через социогуманитарное государство;
- права-обязанности – через власть закона;
- свободное – несвободное развитие – через гармоничное развитие;
- (и другие);

в гуманитарной сфере

- бытие-сознание через социогуманизм (не только «бытие определяет сознание», но и «сознание определяет бытие»);
- природа-человек – через гуманизацию окружающей среды;
- добро – зло – через разумное добро;

- эгоизм-альтруизм через «человека гармоничного»;
- несчастье-счастье – через благополучие;
- (и другие).

В условиях глобализации самое главное – выиграть конкуренцию за человека. России необходимо совершенствовать институты и инфраструктуру развития человека, включающие заинтересованность в создании инновационного общества, мотивации для реализации творческих и предпринимательских способностей, социальные лифты для продвижения креативных групп населения. Инвестиции в человеческий капитал должны опережать инвестиции в физический капитал. Поворот к социогуманитарному вектору развития социально-экономической системы может начаться уже сейчас [Пюрвеев, 2013, 32, с. 93-110].

Список литературы

1. Голубев В.С., Кураков А.Л., Тимирясова А.В. Человековедение. Учебно-методическое пособие. Москва – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2013
2. Голубев В.С. Введение в синтетическую эволюционную экологию. М., Папирус Про, 2001.
3. Кризис 2010-годов и новая энергетическая цивилизация. М., Энергия, 2013.
4. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Индивидуум и государство: экономическая дилемма. М.: Весь мир, 2013
5. Ходжсон Дж. Институты и индивиды: взаимодействие и эволюция // Вопросы экономики, 2008, № 8
6. [www:// gtmarket.ru/news/2013](http://gtmarket.ru/news/2013)
7. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2013. Стат. сб. М.: Росстат, 2013.
8. Ларионов А., Ларионова Ю. Роль и место понятийно-категориального аппарата в реализации национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» // Вестник ИЭ РАН, 2014, № 1.
9. Козлов П. Народный фронт не устраивает исполнение майских указов - Известия, 04.07.2014, с. 1-2
10. Интегральный показатель, основанный на результатах социологических обследований предпринимателей и экспертных оценках о частоте и размерах взяток. Расчет этого показателя осуществляет неправительственная международная организация Transparency International.
11. Сенчагов В., Губин Б., Караваева И., Иванов Е. Федеральный бюджет 2014 – 2016 – бюджет торможения экономического развития // Вестник ИЭ РАН, 2014, № 1.
12. Савельев О. Январские рейтинги одобрения и доверия - Московская правда, 12.02.2014, с. 2
13. Едовина Т. Россию продвинули по части бизнеса - Коммерсантъ, 2014, 23.01, с. 2
14. Ваславская И. Индикаторы надежности защиты прав собственности // Вестник ИЭ РАН, 2012, № 6.
15. Янжул И.И. Экономическое значение честности (Забывтый фактор производства). М., 1912
16. Дьячкова С. Социальная ответственность как национальная духовная традиция российского предпринимательства // Вестник ИЭ РАН, 2012, № 6
17. www.mkrf.ru
18. Капелюшников Р. Сколько стоит человеческий капитал России? // Вопросы экономики, 2013, № 2
19. Бушуев В.В. Голубев В.С. Коробейников А.А. Ноосферизм, устойчивое развитие, нравственное государство, социогуманизм: общее и особенное. // Уровень жизни населения регионов России». 2013, № 3 (181), с. 43-52.
20. Субетто А.И. Бобков В.Н. Оноприенко В.И. Классификация концептуальных научных школ ноосферизма. // Уровень жизни населения регионов России». 2013, № 3 (181), с. 72-75.
21. Бобков В.Н., Субетто А.И. Декларация Круглого стола «Ноосферная парадигма глобального развития общества». // Уровень жизни населения регионов России». 2013, № 6 (184), с. 3-8.
22. Бобков В.Н. Общество коллективного взаимодействия. // Уровень жизни населения регионов России». 2013, № 8 (186), с. 6-8.
23. Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке (научный доклад, представленный на заседании Московского отделения Ноосферной общественной академии наук 15 мая 2013 года. Москва, ВЦУЖ). // Уровень жизни населения регионов России». 2013, № 8 (186), с. 9-29.

24. Бобков В.Н., Бобков Н.В. Современное развитие идей В.И. Вернадского о ноосфере: новые процессы и структуры. // Уровень жизни населения регионов России». 2013, № 8 (186), с. 30-33.
25. Адамов А.К. Организация духовной и экономической деятельности на принципах ноосферной демократии. // Уровень жизни населения регионов России». 2013, № 8 (186), с. 34-40.
26. Голубев В.С. Глобальный Проект социогуманитарного развития: от общества потребления – к обществу социального гуманизма, от социального к социогуманитарному государству, от «человека социального» – к «человеку социально-духовному». // Уровень жизни населения регионов России». 2013, № 8 (186), с. 41-43.
27. Голубев Е.А. Нужна ли человечеству ноосфера? // Уровень жизни населения регионов России». 2013, № 10 (188), с. 92-99.
28. Гордина Л.С. НОО-Конституция как гарант преодоления хрематического сознания. // Уровень жизни населения регионов России». 2013, № 8 (186), с. 44-51.
29. Григорьев С.И. Виталистская социология быдлоизации – основа научного обеспечения преодоления кризисного развития современного российского общества. // Уровень жизни населения регионов России». 2013, № 8 (186), с. 52-57.
30. Урсул А.Д. В.И. Вернадский и ноосферные перспективы глобального направления науки. // Уровень жизни населения регионов России». 2013, № 8 (186), с. 62-74.
31. Василенко В.Н. Императивы вернадскианской революции: ноосферный вектор развития России и глобального общества // Уровень жизни населения регионов России». 2013, № 12 (190), с. 82-92.
32. Пюрвеев Д.Б. Учение В.И. Вернадского о ноосфере и модель космо-планетарной интеграции планеты // Уровень жизни населения регионов России». 2013, № 12 (190), с. 93-110.

References

1. Golubev V.S., Kurakov A.L., Timiryasova A.V. Chelovekovedenie. Uchebno-metodicheskoe posobie. Moskva-Kazan: Izd-vo «Poznanie» Instituta ekonomiki, upravleniya i prava, 2013
2. Golubev V.S. Vvedenie v sinteticheskuiu evolucionnuiu ekologiyu. M.: Papyrus Pro, 2001.
3. Krizis 2010-godov I novaia energeticheskaya tsvilizatsiya M., Energiya, 2013.
4. Grinberg R.S., Rubinstein A.YA. Individuum I gosudarstvo: ekonomicheskaya dilemma. M.: Ves mir, 2013
5. Hogson G. Instituti i individi: vzaimodeistvie i evolyutsiya \ Voprosi ekonomiki, 2008, № 8
6. [www:// gtmarket.ru/news/2013](http://gtmarket.ru/news/2013)
7. Sotcialnoe pologenie i uroven gizni naseleniya Rossii. 2013. Stat. sb. M.: Rosstat, 2013.
8. Larionov A., Larionova YU. Rol I mesto ponyatiyno-kategorialnogo apparata v realizatsii natsionalnogo proekta «Dostupnoe I komfornoe gilyo – gragdanam Rossii» \ Vestnik IE RAN, 2014, № 1.
9. Kozlov P. Narodniy front ne ustraivaet ispolnenie maiskih ukazov - Izvestiya, 04.07.2014, p. 1-2
10. Integral index, based on the results of the sociological inspections of owners and the expert estimations about the frequency and the sizes of bribes. Calculation of this index achieves the non-government international organization Transparency International.
11. Senchagov V., Gubin B., Karavaeva I., Ivanov E. Federalniy budget 2014 – 2016 – budget tormogeniya ekonomicheskogo razvitiya \ Vestnik IE RAN, 2014, № 1.
12. Saveliev O. Yanvarskie reitingi odobrenia i doveria - Moskovskaya pravda, 12.02.2014, p. 2
13. Edovina T. Rossiyu prodvinuli po chaste biznesa - Kommersant, 2014, 23.01, p. 2
14. Vaslavskaya I. Indikatiri nadegnosti zasziti prav sobstvennosti \ Vestnik IE RAN, 2012, № 6.
15. Yangul I.I. Ekonomicheskoe znachenie chestnosti (Zabyityi factor proizvodstva). M., 1912
16. Dyachkova S. Socialnaya otvetstvennost kak natsionalnaya duhobnaya traditsiya rossiyskogo predprinimatelstva \ Vestnik IE RAN, 2012, № 6.
17. www.mkrf.ru
18. Kapeliushnikov R. Skolko stoit chelovecheskiy capital Rossii? \ Voprosi ekonomiki, 2013, № 2
19. Bushuev V.V. Golubev V.S. Korobeynikov A.A. Noosferizm, ustoychivoe razvitie, нравstvennoe gosudarstvo, sotsiogumanizm: obschee i osobennoe. // Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii». 2013, № 3 (181), s. 43-52.
20. Subetto A.I. Bobkov V.N. Onoprienko V.I. Klassifikatsiya kontseptualnykh nauchnykh shkol noosferizma. // Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii». 2013, № 3 (181), s. 72-75.
21. Bobkov V.N., Subetto A.I. Deklaratsiya Kruglogo stola «Noosfernaya paradigma globalnogo razvitiya obschestva». // Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii». 2013, № 6 (184), s. 3-8.
22. Bobkov V.N. Obschestvo kollektivnogo vzaimodeystviya. // Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii». 2013, № 8 (186), s. 6-8
23. Subetto A.I. Metodologicheskie osnovaniya noosferno-orientirovannogo sinteza nauk v XXI veke (nauchnyy doklad, predstavleniy na zasedanii Moskovskogo otdeleniya Noosfernoy obschestvennoy

- akademii nauk 15 maya 2013 goda. Moskva, VTsUZh). // Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii». 2013, № 8 (186), s. 9-29.
24. Bobkov V.N., Bobkov N.V. Sovremennoe razvitie idey V.I. Vernadskogo o noosfere: novyye protsessyi i strukturyi. // Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii». 2013, № 8 (186), s. 30-33.
 25. Adamov A.K. Organizatsiya duhovnoy i ekonomicheskoy deyatel'nosti na printsipah noosfernoy demokratii. // Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii». 2013, № 8 (186), s. 34-40.
 26. Golubev V.S. Globalnyy Proekt sotsiogumanitarnogo razvitiya: ot obschestva potrebleniya – k obschestvu sotsialnogo gumanizma, ot sotsialnogo k sotsiogumanitarnomu gosudarstvu, ot «cheloveka sotsialnogo» – k «cheloveku sotsialno-duhovnomu». // Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii». 2013, № 8 (186), s. 41-43.
 27. Golubev E.A. Nuzhna li chelovechestvu noosfera? // Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii». 2013, № 10 (188), s. 92-99.
 28. Gordina L.S. NOO-Konstitutsiya kak garant preodoleniya hrematicheskogo soznaniya. // Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii». 2013, № 8 (186), s. 44-51.
 29. Grigorev S.I. Vitalistskaya sotsiologiya byidloizatsii – osnova nauchnogo obespecheniya preodoleniya krizisnogo razvitiya sovremennogo rossiyskogo obschestva. // Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii». 2013, № 8 (186), s. 52-57.
 30. Ursul A.D. V.I. Vernadskiy i noosfernyie perspektivy globalnogo napravleniya nauki. // Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii». 2013, № 8 (186), s. 62-74.
 31. Vasilenko V.N. Imperativy vernadskianskoy revolyutsii: noosfernyiy vektor razvitiya Rossii i globalnogo obschestva // Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii». 2013, № 12 (190), s. 82-92.
 32. Pyurveev D.B. Uchenie V.I. Vernadskogo o noosfere i model kosmo-planetarnoy integratsii planety // Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii». 2013, № 12 (190), s. 93-110.