

Артамонова М.Г.
Artamonova, MG.

Социологические исследования современного казачьего народа

(Социологические проблемы исторического становления)

Sociological Studies of Modern Cossack People

УДК 316.35

Аннотация

Артамонова М.Г.

аспирантка кафедры социологии управления Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. 119571, Россия, г. Москва, пр. Вернадского, д. 82, стр. 1. E-mail: a.mg90@mail.ru

Аннотация

Объект. Казачество России как этнос, народ и сословие.

Предмет исследования. Атрибутивные характеристики народной идентичности казачества. Определение категория – «народ» по А.Г. Дугину: общность истоков (прошлое), и на общность судьбы (транспективу: прошлое-настоящее-будущее), миссии, цели, предназначения. Культурная и религиозная традиция. Особый уклад и образ жизни. Сословность и этничность в форме духовной и народной миссии. Народная задача служения государству и обществу. Атрибут народа - самобытная культура и язык.

Основные проблемы: Кризис казачества, созданный властью: 1. Подавление казачества как этноса и народа, его культурно-исторической традиции. 2. Замена сословности «служебно-функциональным» новоделом. 3. Ошибки государственной политики. 4. Политические шаги возрождения госслужбы казачества, опережают признание казачества как народа и этноса. 5. Функциональная служебная реабилитация опережает социально-экономическое, и этническое возрождение. 6. Исторические формы казачьего землевладения, разрушены колхозами, а после подменены «агробизнесами». 7. Государство устранилось от экономического партнерства с казачеством. 8. Превращение казачества в специальность. 9. Утрата целей, идеологии и стратегии развития. 10. Подмена исторического служения – псевдослужбой. 11. Разрыв между административными инициативами государства и самосознанием казачьего народа.

Проблемы современного казачества. Проблема суверенности самоуправления. Проблема

Artamonova MG.

Postgraduate of the Chair of Sociology of Management at the Institute of Social Sciences, Academy of National Economy and State Service under the President of the Russian Federation. 82, Building 1, Prospect Vernadskogo, Moscow 119571, Russia. E-mail: a.mg90@mail.ru

Abstract

Object. Russian Cossacks as an ethnic group, nation and class.

The subject of the study. Attribute characteristics of people's identity of the Cossacks. Certain categories of - «the people» by AG Dugin: common origins (the past), and the commonality of fate (transpektivu: past-present-future), mission, goals, purpose. Cultural and religious traditions. The special way and lifestyle. Class and ethnicity in the form of spiritual and folk mission. People's task of serving the state and society. Attribute people - the original culture and language.

The main problems: the crisis of the Cossacks created power: 1. Suppression of the Cossacks as a nation and people, its cultural and historical tradition. 2. Replacement of estates «service-functional» remakes. 3. Errors of public policy. 4. Political steps revival of civil service Cossacks, ahead of the recognition of the Cossacks as a nation and ethnic group. 5. Functional rehabilitation is ahead of official socio-economic and ethnic revival. 6. Cossack Historical forms of land tenure, collective farms destroyed, and then the submenu «agribusiness.» 7. States to reduce the economic partnership with the Cossacks. 8. Conversion of the Cossacks in the specialty. 9. The loss goals, ideology and strategy development. 10. Substitution of historical service - pсевдослужбой. 11. The gap between the administrative initiatives of the state and self-awareness of the Cossack people.

Problems of modern Cossacks. The problem of the sovereignty of governments. The problem of the sovereignty of governments. The problem of generation gap and traditions. The problem of the loss of the central structure in the way of life. The problem of social exclusion. The problem of the inversion of the main and secondary, higher and lower, inner

суверенности самоуправления. Проблема разрыва поколений и традиции. Проблема утраты центральной структуры в укладе жизни. Проблема социальной эксклюзии. Проблема инверсии главного и вторичного, высшего и низшего, внутреннего и внешнего. Проблема культурной ассимиляции и свертывания системы ценностей. Проблема деформации традиции, социального положения, уклада и образа жизни.

Эмпирическая сторона исследования. Идентичность, культура, традиции казачества. Социокультурные основания самоидентификации. Культурно-идентификационные аспекты Национальная идентичность. Черты социокультурного типа казака. Религиозно-духовные характеристики – ведущие в ментальности и образе жизни казаков. Жизненные интересы-ценности, определяющие направленность жизни и представления о счастье.

Цель. Теоретическое и эмпирическое исследование процесса возрождения современного казачества. Оценка идентификационных процессов современного казачества, основных черт менталитета и жизненных и социально-политических ориентация.

Ключевые слова: этногенез; казачий народ; казачье сословие; институционализация; инкорпорация; идентичность; социокультурные процессы.

1. Атрибутивные характеристики народной идентичности казачества

Казачество как народ. В.Г. Смольков не сводит казачество только лишь к сословию, но подчеркивает: «казачество представляет собой самобытный этнос (народ). И это нужно официально признать» [Смольков, Российское казачество, 2008, 1, с. 34]. Казачество исторически сложилось как народ, им и остается, несмотря на слом сословной структуры общества при Советской власти, на репрессии рассказывания, не смотря на 70-летний период деинституционализации казачества в СССР.

Коллективное самосознание современного казачества, его самоидентификация главным моментов выделяет именно эту характеристику: «мы народ», а не просто общность или сословие.

По М. Веберу, этничность определяется наличием «культурной однородности и верой в общее происхождение». Классическое определение С.М. Широкогорова (1887-1939): «этнос - есть группа людей, говорящих на одном языке, признающих свое единое происхождение, обладающих комплексом обычаев, традиций, укладом жизни, отличаемых ею от тако-

and outer. The problem of cultural assimilation and the collapse of values. The problem of strain tradition, social status, lifestyle and way of life.

The empirical side of the study. Identity, culture and traditions of the Cossacks. Social and cultural base of self-identification. Cultural identity aspect of national identity. Features socio-cultural type Cossack. Religious and spiritual characteristics - leading to the mentality and way of life of the Cossacks. The vital interests, values, determines the direction of life and of happiness.

Purpose. Theoretical and empirical study of the process of revival of the modern Cossacks. Assessment of the identification process of Modern Cossacks, the main features of the mentality and life and socio-political orientation.

Keywords: ethnogenesis; the Cossack people; the Cossack class; institutionalization; incorporation; a collective institution two-class nature; sociocultural barriers.

вых других групп» [Широкогоров, 2010, 2, с. 16]. По этому определению казачество является этносом. Все эти характеристики присущи и казачеству. Если утверждать, что у казаков есть разные языковые диалекты, то этнологи приводят защитную аргументацию: существуют разные этносы, говорящие на одном и том же языке, и есть обратное, когда один этнос говорит на разных диалектах и языках.

Более важная категория – «народ». К ключевым признакам народа относят: наличие в этносе надличностных интересов, объединяющих идей, культурной традиции, единства исторической памяти. А.Г. Дугин считает, что народ, в отличие от этноса, ориентирован на общность истоков (прошлое), и на общность судьбы (транспективу: прошлое-настоящее-будущее), кроме того, «народ остается этносом и обладает всеми свойствами этноса, но добавляется новый компонент — миссия, цель, предназначение «народ организуется по силовым линиям осуществления неосуществленного связан с миссией, проектом, задачей» и воплощает их в религии, цивилизации, государства [Дугин, 2010, 3, с. 4].

Казачий народ имеет богатую культурную и религиозную традицию. Особый уклад и образ жизни не требуют доказательств в самобытной уникальности народа. Трудно найти иной народ, столь ясно осознавший свою миссию и столь жертвенно ей служивший. Историческая память прочно, до незабвенности (в силу трагичных событий), - отражена в казачьей ментальности и нравственных переживаниях народа. Поэтому ответ на вопрос является ли казачество народом – безусловно положительный.

В 2012 г. Международная конференция «Казачество как фактор международной стабильности» собрала 407 участников – ученых, юристов, делегатов казачьих общин: России, Белоруссии, Узбекистана, Казахстана, Болгарии и Чехии. Была принята следующая резолюция: 1. У казаков есть большой опыт стабилизации международных отношений. 2. В настоящее время казаки выстраивают отношения с другими народами на равных. 3. Казаки стремятся быть частью современного гражданского общества, наравне с другими народами многонациональной РФ. 4. Казаки являются христианским народом и признают ведущую роль Православной церкви в духовно-нравственных вопросах. 11. Право казаков-граждан РФ, считать себя народом закреплено в Конституции РФ.

Некоторые характеристики современной деятельности возрождающегося казачьего народа приводит Г.Л. Трошев: «В 185 добровольных дружинах Кубанского казачьего войска более 3000 человек». В 2007 г. осуществили 772 правоохранительных мероприятия, содействовали раскрытию 170 преступлений и предотвратили 10 тыс. правонарушений, изъяли 388 кг. наркотиков» [Российское казачество, 2008, 4, с. 20]. «В Сибирском войсковом казачьем обществе создано 20 подразделений, охраняющих 85

объектов государственной, муниципальной собственности» Г.Л. Трошев. Донские казаки взяли под охрану 69 водоемов, провели 418 рейдов, изъяли 11 тонн незаконного лова рыбы более, конфисковали 12 км. браконьерских сетей, предотвратили 70 лесных пожаров, незаконной вырубкой леса задержали 140 человек [Российское казачество, 2008, 5, с. 21]. «Созданы военно-патриотические клубы, спортивные секции, исторические казачьи музеи, детские творческие коллективы. Развернута сеть спортивно-оздоровительных лагерей», - продолжает Г.Л. Трошев [Российское казачество, 2008, 6, с. 23]. «Под казачий контроль взяты потоки незаконных мигрантов в сотни тысяч чел. Налаживается профилактика межнациональных конфликтов» [Российское казачество, 2008, 7, с. 23].

Сословность и этничность в форме духовной и народной миссии. Н.И. Ульянов указывал на описание в летописях конфликтов между казаками и пришлыми крестьянами - казаки отказывались признавать их равными себе. Н.М. Карамзин писал: «Козаки были не в одной Украине... имя их... древнее Батыева нашествия и принадлежало Торкам и Берендеям... (которые) назывались Черкасами... размножаясь числом, питая дух независимости и братства, козаки образовали воинскую Христианскую Республику в южных странах Днепра». Французский этнограф А. Геннеп (1923) утверждал, что «казаков следует считать отдельной от украинцев нацией, поскольку казаки, вероятно, вообще не славяне, а византизированные и христианизированные торки¹. «Торки в X в. приняли подданство Византии, когда и Русь приняла крещение от Византии – это сблизило торский этнос со славянским. В дальнейшем, казачество приняло и российское подданство. В исторической транспективе (сквозное время: прошлое-настоящее-будущее) казачество оказалось двойко подданным — т.е. и византийским, и славянским народом (единая духовная Традиция) и, народом не только особой сословности, но, даже, двусословным (XVIII-XIX вв.: офицеры казачьего сословия стали получать титулы дворянского сословия) народом в стратификации российского общества [Белозёрова, 2006, 8, с. 50-53].

Народная задача служения государству и обществу. Многие историки называют Донское войско (XVI – XVII вв.) казачьей военно-демократической республикой², фактически отдельным от Москвы государством, имевшим свою территорию, свой народ и свою власть, строившим межгосударственные отношения с Москвой через «Посольский Приказ» (1549—1720 гг.). Внутри казачьих сообществ сформировалось регулирование социальных отношений типичное для государств XIV-XVII вв. «По-

1 Торки (гузы) - полуоседлое тюркское племя, кочевавшее в причерноморье (X—XIII вв.). Центр поселения - город на Днепре - Торческ. Торки, крестившись, приняли подданство Византии и в составе «черных клобуков» участвовали в защите границ, в походах киевских князей и - слились со славянами.

2 Хотя первое формально-юридическое возникновение Донской советской республики относится к 1918 г. перед самой репрессией расказачивания.

сольский Приказ» Московского государства признавал казачьи владения, жизненный уклад казачьих волостей, их внутреннее администрирование и самоуправление, царский двор считался с решениями казачества также, как и с решениями иностранных государств. Заключались соглашения, подписывались договоры. Не было практики прямых указов и властных распоряжений.

Для дипломатической миссии при русском государстве направлялись в Москву лица, назначенные атаманом. Взаимоотношения с Россией строились по принципу независимых государств-союзников в борьбе с общим врагом. Казачий народ-воин и его территория выполняли роль буфера на границах.

В XVI-XVIII вв. казачья общность сложилась как ряд интегрированных субэтнотипов - русских, украинцев, белорусов, татар, горцев, калмыков, бурят. Субэтнотипы, сложились не в анклав общностей, а в особый казачий народ [Карасёв, 2011, 9], имеющий общий уклад жизни, общие ценности, нормы, традиции - общую культуру. Казачество имело свое самоуправление в политическом, военном, хозяйственном отношении, свою власть, свои законы и суд, свои дипломатические миссии, взаимодействующие с российским государством и с внешним враждебным окружением на границе. Казачий народ имел свою государственность.

Б.Н. Чичерин определял государство как «союз народа, связанный законом в одно юридическое целое, управляемое верховной властью» [Чичерин, 1894, 10, с. 53]. Все эти признаки присущи и казачеству. Власти у казаков имели продуманное «устройство» и «границы компетенции, определенные законом» - это дополнительные характеристики государственности, по Б.Н. Чичерину. О государстве уместно говорить лишь тогда, когда оно надстраивается над народом, когда создана среда - гражданское общество. Казачество было народом и имело развитое гражданское общество. А.С. Кокорев выделяет еще один признак государственности: «сбалансированность власти между центральными и местными органами управления» [Кокорев, 2009, 11, с. 131]. При этом, «избыточная централизация вредна для общества, так как ведет к социальной апатии в регионах и к росту деспотических тенденций в центре» [Кокорев, 2009, 12, с. 131]. Противовесом тому являются институты гражданского общества - в России земство, у казаков - вечевая демократия - круг.

Казачество было верным союзником России в «Смутное время», вместе с Россией переживало кризис власти и боролось с Польским нашествием, стало социальной и духовной опорой новой династии Романовых, но всегда действовало добровольно и сохраняло автономию [Макаров, 1999, 13, с. 15-17]. Переломным моментом стала Присяга казачества Московскому престолу. Г.Л. Трошев пишет: «Войско Донское принесло присягу в

1671 году. Из добровольных союзников казаки превратились в российских подданных» [Трошев, Российское казачество, 2008, 14, с. 10].

В конце XVII в., когда российское государство перешло от сословно-представительной монархии к абсолютизму, произошла и ассимиляция казачьего народа в российский социальный институт с регламентированной сословностью. Первая попытка принудить Казаков к «крестному целованию на службу московскому царю» провалилась в 1632 г, но состоялась в 1671 г., ограничив внешние сношения и сузив автономию казачества. При возрожденной казачьей независимости в 1918-20 гг. Донской Войсковой Круг установил новый текст присяги – казаки присягали на верность «Все-великому Войску Донскому - своему отечеству». Присяга носила характер не социально-юридический, а высший – это был духовный завет. Г.Л. Трошев пишет: «С включением юго-восточных территорий в состав России казачество осталось лишь особой частью российского населения, постепенно потеряв многие свои демократические права и завоевания. С 18 века государство постоянно регламентировало жизнь казачьих областей, модернизировало в нужном для себя русле традиционные казачьи структуры управления, превратив их в составную часть административной системы российской империи» [Трошев, Российское казачество, 2008, 15, с. 10].

М. Вебер писал: «пышно расцветшая в России бюрократия успешно вытеснила единственный эффективно действующий демократический институт – земство» [Weber, 1966, 16, s. 76]. Это можно отнести к отношениям между Российским государством и казачеством. Б.Н. Чичерин надеялся, что «бюрократию надобно по возможности очистить, возвысить, сдерживать в пределах законности, окружить гарантиями, поставить под контроль гласности, ограничить самоуправлением сословий» [Чичерин, 1894, 17, с. 455]. Но казачество попыталось эти иллюзии реализовать перед началом массовых репрессий. Чичерин писал: «Казачество было народом и имело развитое гражданское общество, с традициями народной демократии (вече)» [Чичерин, 1894, 18, с. 99].

Атрибут народа - самобытная культура и язык. В лингвистике и этнологии устойчив термин «казачий язык», как диалект русского языка: разновидности - донской, оренбургский, уральский и др. Язык Кубанского казачьего войска сложился под влиянием двух традиций - украинской и русской. Отмечается ряд других двуязычий в казачьих общностях, что отразилось в культуре, общественной психологии и менталитете. Политогенез казачества в средние века завершился «в форме самостоятельной государственности и этносоциального развития в самостоятельный православный народ» [Водолацкий, Волков, Барков, Сериков, Черноус, Черных, Садко, 2011, 19, с. 12]. При вхождении в Русское государство возникло сложное

государство, в форме инкорпорации³, при территориальной, субэтнической и социальной самобытности казачьего народа. [Водолацкий, Волков, Барков, Сериков, Черноус, Черных, Садко, 2011, 20, с. 12].

Духовное ядро казачьего народа. В 1893 г. в казачьем населении христиан было 4,8 млн. чел. (88 %), а нехристиан – 641 тыс. (12 %). Среди христиан: православных – 4,4 млн., старообрядцев единоверцев – 55 тыс. (1,2% от православных), старообрядцев раскольников – 251 тыс. (5,7% от православных), магометан – 564 тыс. (12,6%), евреев – 22 тыс. (0,45%), язычников – 56 тыс. человек (1,16%). В XIX веке, слава казачьих побед подвигла некоторые государства создать свои «казачьи» войска. После многолетних попыток в Англии и Германии пришли к выводу: выучка и тренировка не формируют казака, дело в духе - в особом состоянии души, присущим восточным славянам.

Кризис казачества, созданный властью. В 2012 г. в Москве (РГТЭУ), на Всероссийской научно-практической конференции «Современное казачество России: 20 лет возрождения и этнополитические перспективы». Бывший атаман Кубанского войска В.П. Громов, пользующийся большим авторитетом, заявил о кризисе, в который власти ввели казачество. Его суть:

1. Власть подавляет казачество как этнос и его культурно-историческую традицию, заменяя все «служебно-функциональным» новоделом. У советника Президента РФ по делам казачества атамана Г.Л. Трошева фигурирует термин «новые казачество», который он объясняет лишь как «общность людей». Но даже законодательные акты признают за казаками право на этничность. В. Мелехов заявил, что «власть, патронировавшая служащий ей «реестр», фактически губит казачество, замалчивая традиции и самодостаточность».

2. Этноцид терского казачества произошел, по мнению В.П. Громова в 1990-е годы не только по отношению к народам Чечни и Ингушетии, но по отношению к терцам как к этносу [Историко-культурное наследие Кубани, 2013, 21].

3. Ошибки государственной политики, говорит В.П. Громов, привели к тому, что за 20 лет казачье движение было дезорганизовано и расколото. В итоге: казачество утратило значимость в глазах общества, а государство утратило доверие казаков. Власть закрепляла негативный образ казаков как «нагаечников», гонителей народов и гражданского общества [Историко-культурное наследие Кубани, 2013, 22].

³ Инкорпорации — это внешне оформляемое как слияние присоединение одного государства к другому (например, присоединение прибалтийских государств к СССР в 1940 г.).

4. Политические шаги возрождения госслужбы казачества, отмечает В.П. Громов, были сделаны раньше и вопреки социально-экономической реабилитации, и этнического возрождения казачества как самобытного народа [Историко-культурное наследие Кубани, 2013, 23].

5. Исторические формы казачьего землевладения, были разрушены колхозами, а после подменены «агрофирмами». Утверждает В.П. Громов: «Все исторические цепочки казачьего уклада жизни: «земля и воля», «земля и служба», «община и самоуправление», «привилегии военно-служилого сословия и социальное положение казачества в обществе» полностью разрушены [Историко-культурное наследие Кубани, 2013, 24].

6. Государство устранилось от экономического партнерства с казачеством [Историко-культурное наследие Кубани, 2013, 25].

7. Превращение казачества в специальность, в разновидность ДОСААФ. Последние Указы Президента РФ, считает атаман В.П. Громов привели народное начало, культуру, традицию к забвению.

8. Снижение уровня казачьей элиты. Образованные люди, по оценке В.П. Громова, не хотят выполнять предлагаемую и непонятную службу - интеллигенция уходит [Историко-культурное наследие Кубани, 2013, 26].

9. Утрата целей, идеологии и стратегии развития. «Произошла подмена идеи культурно-этнического возрождения казачества на категорию служилых людей. Казаки и атаманы не понимают, куда их «ведут». Нет ни идей, ни идеологии, указывающей путь» [Историко-культурное наследие Кубани, 2013, 27].

10. Подмена исторического служения – псевдослужбой: «создание параллельной Войску структуры - госучреждения «Казаки Кубани». Во главе - директор. Ею поглощаются все выделяемые государством средства» [Историко-культурное наследие Кубани, 2013, 28].

11. Разрыв между административными инициативами государства и самосознанием казачьего народа. Атаманы не одобрили «Положение», разработанное московскими чиновниками, уродующее жизнь Войска. Не одобрили «Типовой устав», игнорирующий традицию.

12. Разрыв между реестровыми и общественными казаками углубляется. Для целей возрождения требуется сотрудничество, сплочение, единение в культурной традиции и социокультурной миссии, но не разрывы народных сил казачества. Глава Совета по делам казачества Н.Д. Егоров в 1995 году сказал: «Казачество погубят военные, они будут подходить к вам, как армии и солдатам, живущим в казармах» [Историко-культурное наследие Кубани, 2013, 29].

В православной письменности часто высказывается мысль: «трудности и тесноты жизни», хоть и вызывают страдания, но часто служат духовному росту, внутреннему обновлению человека, и народа в целом. В том же духе делает заявление и Межрегиональная казачья национальная партия: «За период упадка казачество очистилось от случайных людей. Рост недоверия казачества к государственной власти, рост социальной напряжённости пополнил ряды казачества. Ряд организаций казачества вошел в состав Военно-державного союза, в Союз русского народа»⁴. В рамках такого союза к казачеству относятся, как к народу, как к духовно-нравственной и социальной силе, а затем уже, - как к военно-служилому сословию.

Сегодня казачье движение в кризисе. Но в еще большем кризисе находится гражданское общество России – разобщенное, распавшееся на социальные атомы под воздействием рыночной политики, оно социально и нравственно ослаблено и подавлено тотальной коррупцией чиновничества (латентного квази-сословия). Казачество находится в более здоровом состоянии – в нем сохраняется единство, пассионарность, солидарная деятельность, идеологическая сплоченность. Современный гуманитарный кризис - черта, за которой предвозрождение казачества может перейти в подлинное возрождение. А возрождение казачества может стать духовной, нравственной и социальной опорой всего гражданского общества. Кроме казачества в гражданском обществе не существует иерархических институтов с вертикалью управления, со сплоченной и организованной, быстро и солидарно реагирующей общностью людей, связанных духовным единством, общей идеологией и культурной традицией.

Предвозрождение казачества существенно зависит от политической, экономической и социокультурной государственной поддержки. На этапе возрождения казачество может стать опорой не только гражданскому обществу, но и, в равной мере, - самому государству.

Проблемы современного казачества. Проблема суверенности самоуправления. Несуверенность обозначается с самого верхнего уровня: атаманы Войска - фигуры несамостоятельные, а подчинённые губернатору. Так же присутствует и разлагающий фактор чиновничества (латентного сословия), преследующего корыстные интересы [Актуальные проблемы казачьего движения, 1992, 30, с. 15].

Проблема разрыва поколений и традиции. С.Н. Маркедонов пишет: «казачество как интегрированный социум прекратил свое существование в 1920 г.» [Маркедонов, 2014, 31]. Потомственные казаки составляют 5-10% в казачьем сообществе. Возникло новое казачество, представленное молодыми поколениями. При этом, часть молодых поколений является носителями культурой традиции, другая часть почти утратила адекватную

4 http://gudvin5213.blogspot.ru/2011/09/blog-post_19.html

культурно-историческую память. Обе части молодых поколений – это не-оказачество.

Проблема утраты центральной структуры в укладе жизни. Как пишет С.Н. Маркедонов: «прекратила свое существование системообразующая для казачества структура - казачий юрт (единица местного самоуправления, социально-хозяйственная ячейка, организация военной службы казаков) ... изменился демографический облик казачества, казаки в XX в. пережили несколько демографических катастроф... сходный социум оказался разбросанным по всем социальным группам» [Маркедонов, 2014, 32].

Проблема социальной эксклюзии. Д. Шульгатый утверждает, что главное разочарование «Стратегией развития казачества» - это не методика оценки количества людей, идентифицирующих себя с казачеством, а социальная эксклюзия 9/10 казачьего сообщества. По госконцепции, в реестр зачисляются только мужчины 18-60 лет, находящиеся на госслужбе, – пишет атаман Кубанского казачьего войска В. Громов. Около 90% казаков и членов их семей - выпадают по полу, возрасту, роду занятий, а служилое казачество - превращается во вспомогательную силовую структуру» [Шульгатый, 2011, 33].

Проблема инверсии главного и вторичного, высшего и низшего, внутреннего и внешнего. В 1922 г. председатель Донского правительства М.Н. Мельников сказал: «Сущность казачества не в лампасе и не в чубе, не в «образе служения» - а в казачьем духе, традициях и навыках, в казачьей психологии свободного человека, независимом характере и чувстве собственного достоинства, в безграничной любви казака к родному краю, в его широкой терпимости, в его предприимчивости, умении защищать свои права» [34]. Погром казачества, направляемый Л. Троцким, имел целью: «поголовное уничтожение казачества как народа, способного к самоорганизации». И нынешняя стратегия блокирует эти корни – народную основу казачества и его способность к самоорганизации. Основой возрождения казачества в 90-е годы – была собственная инициатива казачества. Власть эту инициативу поддержала и повела - к выхолащиванию. Дело сводится к социальной селекции «новых казаков», но этносы и народы не могут быть новыми, ибо традиция, их порождающая требует тысячелетнего становления [Шульгатый, 2011, 35].

Проблема культурной ассимиляции и свертывания системы ценностей. Вне реестра оказывается закрепленный в традиции «Совет стариков». Атаманы и руководители служилого казачества ограничены нормой 60 лет – за бортом «реестра» авторитет и опыт [Шульгатый, 2011, 36]. За бортом структуры казачьей субкультуры. Например, казачий хор, бывший структурным подразделением войска [66]. Если ранее термин «войско» означал все казачье сообщество, закрепленное на территории, включая семьи ка-

заков и все гражданское общество, то сейчас, этот термин заужен по лексалу армейской лексики и списочному составу казаков, находящихся на госслужбе, – пишет В. Громов. Москва начала процесс ущемления социокультурной природы казачества, резкого его заужения и огосударствления. Эта стратегия, считает В. Громов, усилит отток людей из казачества [Шульгатый, 2011, 37].

Проблема деформации традиции, социального положения, уклада и образа жизни. В исторический период также пытались урезать традиционные казачьи вольности, но царское правительство подчеркивало привилегированность казачества, его «близость к трону» (Гвардия, Казачий Конвой Его Императорского Величества, наследник престола был Войсковым атаманом всех казачьих войск). У казачества не отнимали его традицию и уклад, и образ жизни, не отнималась свобода казачества как «вольного народа», и оно реально было народом, а не просто «служилым сословием» (В. Громов).

Считаете ли Вы себя казаком?

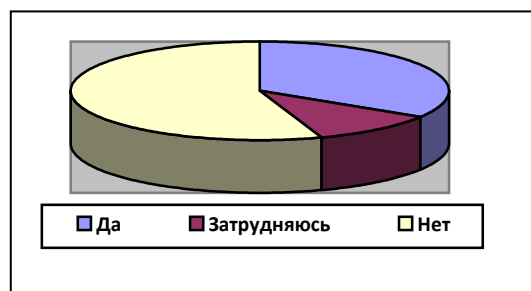


Рис. 1. Абстрактная идентификация

Численность современного возрождающегося казачества. В конце 1980-х гг. началось возрождение традиций, культуры и быта казаков, сформировались казачьи организации. По состоянию на 2002 г. численность организованного казачества в Российской Федерации уже составляла 140 тысяч человек, численность потомков казаков оценивается в 5 млн. человек. Общая численность казачества еще не точно установлена. Есть проблема идентификации, проблема, связанная с противоборством разных политически ангажированных идеологов: атаманы преувеличивают, а чиновники – приуменьшают. Более реалистичные цифры: 3 - 4 миллиона человек. Председатель Совета по делам казачества при Президенте РФ утверждал, что на в 2010 г. «по оценкам экспертов, в России около 7 миллионов человек причисляют себя к казакам. Общая численность войсковых казачьих обществ — около 700 тысяч человек, а «нереестровых» общественных казачьих организаций - более 600». Но эти цифры вызывают сомнения.

В настоящее время все казачество подразделяется на две больших группы: реестровое и общественное. В государственном реестре казачьих об-

ществ более 400 тысяч человек (вместе с семьями) и 150 тысяч казаков готовы нести службу. На сайте Оренбургского войскового казачьего общества читаем: «Не секрет, что в каждой области, где есть казаки, еще действует немало самостийных «батьков», под началом который якобы состоят целые отделы, станицы, а то и «полки». Как правило, «войско» данных атаманов существует лишь на бумаге: круги проводятся нерегулярно, списки казаков устарели (http://ataman-ovko.ru/historical/articles/1034/?sphrase_id=30187).

Вопрос о численности современного казачества является полемическим: не ясно соотношение между тремя группами казаков: а) потомственными, родовыми; б) новообращёнными казаками, в) спекулятивным слоем самозванных казаков, делающим личный капитал на казачьем движении⁵. Этот вопрос стал предметом борьбы за электорат и социальную опору у политиков, предметом амбиций некоторых казачьих лидеров, предметом чиновничьих манипуляций (занижение – завышение по выгоде момента). Возникли противоречивые сведения. По мониторингу 1992 г. на Кубани только потомственных казаков – 1,2 млн. человек, но это опровергает официальная статистика. Некоторые атаманы немисливо завысили данные до 9-12 млн. казаков. Еще больше спекуляций у ангажированных политиков. В порядке защиты от спекуляций, с одной стороны, и во имя духовно-нравственной чистоты движения – с другой, – Кубанское войско запретило (1992 г.) казакам членство в партиях.

Эмигрантское казачество. После гражданской войны из России эмигрировало множество донских, кубанских, терских и других казаков. Атаман А.П. Богаевского (1928 г.) говорил, что в зарубежье только донских казаков 25 тысяч. В Париже (1926 г.) был создан «Казачий союз» – объединивший десятки эмигрантских образований, более 100 станиц, хуторов донских казаков в 18 странах мира.

5 В.П. Громов говорит: «Казаков можно разделить на 3 группы: 1) потомственные казаки, идентифицирующие себя с казачьим народом; 2) казаки, сохранившие историческую память, но идентифицирующие себя не с народом, а со служилым сословием; 3) казаки, утратившие казачье самосознание. Последних – большинство».

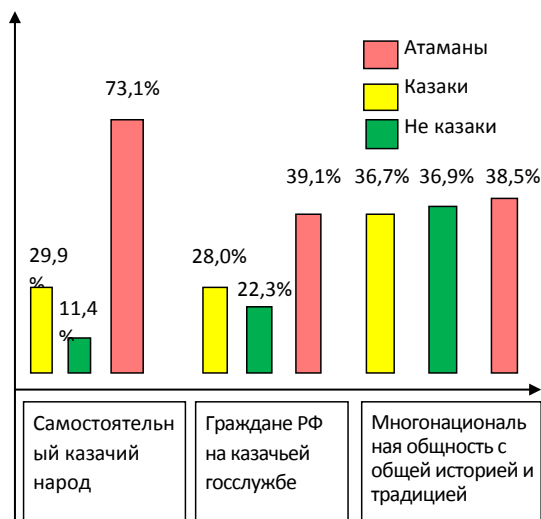


Рис. 2. Идентификационная категория

Слой людей влившийся в казачество без казачьих корней, без патриотических убеждений, следующих моде и статусной выгоде. По политической моде на Кубани принималось решение довести численность реестрового казачества до 1 млн. человек. На государственную службу, идут люди не казачьего происхождения, но имеющие мотив заработать деньги. Иные атаманы на административные должности зачисляются сотрудников полиции и иных лиц, ищущие славы или денег. Еще историк А.И. Козлов писал: «Государство всегда подходило к решению казачьих проблем с точки зрения корыстных интересов, сиюминутной выгоды».

Идентичность, культура, традиции казачества. «Казачество - феномен мировой и отечественной истории и культуры», - пишет В.П. Водолацкий [2011, 38, с. 11]. По исследованиям Минрегионразвития РФ в 2008 г. (см. рис. 1) казаками себя относил 34% населения в компактных казачьих поселениях, 10,8% - затруднялись с идентификацией, 55,2% - не считало себя казаками [Ефанова, Шишкова, Соклаков, 2008, 39, с. 17]. Две трети казаков дали отрицательный ответ по абстрактной самоидентификации, когда в основе не происхождение, не традиция, не образ жизни, а лишь некое «самоощущение себя казаком». Ответ был получен в 2011 г., когда В.П. Водолацкий ввел комплексную модель.

По субидентификационным элементам (правовым, географическим; языковым; религиозным; культурным; хозяйственным, социальным), пятая часть казаков отнесла себя к гражданам России (22,8%), еще у стольких же на первом месте «Я – казак» (20,1%), для 19,4% была характерна религиозная доминанта «Я – христианин, для 13,3% первичной оказалась национальная атрибуция, для 10,1% - гендерная, у 9,8% - ведущей оказалась профессиональная принадлежность, у 3,2% - возобладала родственная субидентичность, а у 1,3% - географическая. [Водолацкий, 2010, 40, с. 14]. В ментальности современных казаков доминирует идея: «казаки - это

часть русского народа, но с особой культурой и традициями» (71,7%), т.е. казаки - субэтнос русского народа, а для 9,8% более значим акцент на «сословие», а 6,3 % считают современное казачество особым родом войск на службе у государства. [Водолацкий, 2010, 41, с.16]. В.П. Водолацкий отметил, что по национальному признаку казаки разделились на русскоцентричный и казакоцентричный социокультурные типы. Далее, осознавая себя возрождающимся казачеством, одна часть респондентов идентифицирует себя по миссии с возрождением патриотизма - 62,7%, другая часть - по миссии, - с возрождением духовности – 47%, третья – по миссии, - с самосохранением казачества - 45,5%, четвертая – по миссии обороны и безопасности страны - 22,6% [Водолацкий, 2010, 42, с.18]. Кроме того, минрегионразвития исследовало казачество по административно-территориальной карте, а она сегодня не совпадает с расселением казачьих образований: донское казачество не совпадает ни с Ростовской областью, ни с ЮФО – это разделенная этносоциальная группа.

По главной идентификационной категории, в сопряжении с признаками: а) казак /не казак; б) казак/атаман в 2008 г. была картина (см.: рис. 1, 2). Большие различия по категории народ, Умеренные по сословной категории. Одинаковые – по категории социокультурная общность людей [Ефанова, Шишкова, Соклаков, 2008, 43, с. 17]. Кроме субидентификационных элементов, существуют еще и социокультурные основания (см.: рис. 3). Картина идентификации усложняется [Ефанова, Шишкова, Соклаков, 2008, 44, с. 17].



Рис. 3. Основание идентификации

У В.П. Водолацкого на первом месте примордиальные основания - 67,7% ориентированы на происхождение из потомственных казаков, на втором месте инструменталистские основания - 57,6% считают себя казаками по самоощущению.

У 21,5% респондентов конформистская самоидентификация: важно - признают ли их казаками другие люди (казаки и не казаки) [Водолацкий, 2010, 45, с.18].

Национальные ориентации: 34,4% респондентов ответили, что казаком может быть человек неславянского происхождения, 49,7% - это отрицало. [Водолацкий, 2010, 46, с.19]. Духовные ориентации: для 66,3% респондентов казачья идентичность подтверждается христианской верой, а для 47% - это самое значимое [Водолацкий, 2010, 47, с. 21]. «Обобщая проблемы социокультурной и этно-социальной идентичности и самоидентификации казачества», приходим к выводу, что «казачество - это самостоятельный народ, субэтнос русского народа, сословие». [Водолацкий, 2010, 48, с. 13].

Социокультурные основания самоидентификации. Для 49,9% респондентов (57,4% у женщин) «быть казаком» значит: а) «знать казачьих традиций»; б) соблюдать традиции (46% казаков и 51,3% казачек); в) знать казачью историю (соответственно: 44,1% и 54%). Развивается ли культурная традиция сегодня? Традиция, как считает 55,2% - развивается, 25,6% считает, что утрачивается, а 20,8% думает, что она остается этнографической, музейной ценностью.

Кто является носителем этой традиции сегодня? К знатокам казачьей культуры относит себя «лишь 3,5% казаков, достаточно хорошо знают - 42% (женщины - 28,7%), более 40% считают свои знания и представления отрывочными (53,9% женщин), а практически с ними не знакомы около 10%» [Водолацкий, 2011, 49, с. 26]. При этом 66% стремится к расширению знаний о традициях и истории казачества.

Кто соблюдает традиции? Читит и исполняет - «25,1%, отчасти соблюдает - 32,4%, не соблюдает - 42,5%».

Востребованные каналы возрождения казачьей культуры и традиций — это курсы: «по истории и культуре - 67,1%, по основам православной культуры - 59,7%, по военной подготовке - 48,8%, по семейному воспитанию и этикету - 38,1%, по обучению казачьим промыслам - 25,2%.» [Водолацкий, 2011, 50, с. 26].

К барьерам развития казачьей культуры респонденты относят «слабое финансирование (56,2%), отсутствие единства в понимании целей развития казачества и его культуры (43,8%).

В отношении к массовой культуре казаки разделились - 47,1% не разделяют и осуждают ее формы и ценности (57,1% в городах), остальные относятся достаточно терпимо, хотя полностью поддерживают ее всего 3,9% респондентов» [Водолацкий, 2011, 51, с. 27].

Культурно-идентификационные аспекты, в исследовании Д.В. Абросимова, К.А. Рыбакова и др. выявились в вопросе «Какое выражение наиболее соответствует роли казачества в Вашей личной жизни? Казачество для Вас - это ...». Ответы: «духовная традиция и образ жизни» - 72,4%, «заветы служения Родине» - 41,2%, «идеалы воспитания молодежи» - 38,7%,

«боевые традиции» - 33,4%, «модель семейных отношений» - 14,6%, «экономическая модель ведения хозяйства» - 5,1% [Абросимов, Рыбаков, Черепанов, Хамидулин, 2011, 52].

Национальная идентичность. По исследованию Д.В. Абросимова, К.А. Рыбакова и др. подавляющее большинство (более 80%) казачьего населения определяют свою национальность как «казак», а «русскими» себя считают лишь 14%. В связке признаков «национальность» и «родной язык» оценки распределились так: «казак, родной язык русский» – 65,5%; «русский, родной язык русский» - 14,9%; «казак, родной язык казачий (балачка, гутор)» - 13,9%; «другая национальность, другой язык» - 0,42%. [Абросимов, Рыбаков, Черепанов, Хамидулин, 2011, 53]. Углубленный анализ установил профили субэтнических категорий в разных казачьих регионах (см.: табл. 1):

Для этнического самосознания важна оценка того, какую роль играет казачество в жизни региона, в жизни страны, ибо на ней строится самоуважение и проект возрождения. Около 57% респондентов считает, что эта роль значительна, 4,1% - определяющая (суммарно – 61%).

На среднем уровне значимости роль казачества оценили 27,6%.

Итоговый показатель 87,6% - это замечательно высокое значение консолидации общеказачьего самосознания.

«При этом, респонденты рассматривают последние пять лет преимущественно как период роста влияния казаков на ситуацию в регионе и на Юге России (52,9% и 49,3% соответственно)», - отмечает Д.В. Абросимов и К.А., Рыбаков [53].

Таблица 1

Этнические категории идентификации.

| Как Вы считаете, казаки - это... | Войско Донское | Кубанское ВКО | Терское ВКО | Эксперты |
|---|----------------|---------------|-------------|----------|
| Древний не славянский народ | 9,73 | 14,5 | 5,6 | 12 |
| Один из северокавказских этносов | 1,78 | 7,4 | 3,8 | 5 |
| Славянский народ, родственник русскому, как украинцы и белорусы | 60,89 | 23,4 | 56,6 | 51 |
| Часть русского народа особой субэтнической идентичности | 11,71 | 42,00 | 57,1 | 36 |
| Особое военное сословие | 9,38 | 8,1 | 10,7 | 10 |
| Потомки казаков, с казачьим национальным самосознанием | 64,66 | 47,4 | 17,1 | 62 |
| Православные люди, принятые в хуторские общины | 5,7 | 4,30 | 22,3 | 5 |

Источник: [Абросимов, Рыбаков, Черепанов, Хамидулин, 2011, 53].

Межнациональные отношения. Донские казаки «считают, что межнациональные отношения в Ростовской области спокойные (41,5%) и доброжелательные (15,1%)» [Водолацкий, 2011, 54, с. 51]. Тем не менее, «этноконфликтный потенциал в среде казачества умеренный - 33% опрошенных оценили ситуацию в межнациональных отношениях как напряженную... более 17% были свидетелями межнациональных конфликтов, и 14% - участниками» [Водолацкий, 2011, 55, с. 52]. Роль казачества в регуляции межнациональных отношений высока: 32,4% ответило: «стабилизируют, сдерживают обострения», 15,1% - «способствуют налаживанию» ($\Sigma = 47,5\%$). Это высокий «миротворческий потенциал». Но в связи с массовыми миграционными процессами позиция казаков сдвинулась: казаков возмущает навязывание мигрантами своего уклада жизни и системы «нового хозяйствования» на их родной земле [Водолацкий, 2011, 56, с. 59]. При этом «18,0% опрошенных ответили, что считают миграцию в свой район недопустимой, а 43,4% - за ограничение потока мигрантов. Свыше 60% высказывают негативное отношение к переселенцам.

Черты социокультурного типа казака. В исследованиях Д.В. Абросимова, К.А., Рыбакова и др. установлен следующий профиль социокультурного типа современного казака (см.: табл. 2):

Таблица 2

Черты социокультурного типа казака

| Какие качества должны быть у современного казака? | |
|---|-----|
| Православная вера | 69% |
| Свободолюбие | 56% |
| Патриотизм | 68% |
| Желание нести государственную службу | 24% |
| Готовность защищать Россию от внешних врагов | 42% |
| «Легкость на подъем», готовность к передвижениям, мобильность | 12% |
| Готовность осваивать малообжитые территории России | 5% |
| Готовность отстаивать интересы своего Войска, Округа, Отдела | 23% |
| Умение подчиняться казачьему Кругу | 17% |
| Уважительное отношение к принципам казачьего самоуправления | 34% |
| Уважение семейных традиций | 20% |
| Уважение старейшин | 18% |
| У казаков не должно быть особых качеств | 1% |

Источник: [Абросимов, Рыбаков, Черепанов, Хамидулин, 2011, 53].

Социологические исследования Минрегионразвития РФ. «Становление и развитие государственной службы российского казачества в 2008–2010 годах» Опрос населения в регионах компактного проживания казачества охватил 1008 респондентов в 5 субъектах РФ (края: Краснодарский, Ставропольский; области: Волгоградская, Ростовская, Читинская; 16 городов и 21 сельский район) [Ефанова, Шишова, 2010, 57].

Общая численность казачества как субэтнотосов народов, населяющих Россию - более 2 млн. человек. Такая же цифра в аналитике юристов. Историки утверждают, что численность казаков 4,5 млн. человек, а антропологи говорят о 5 млн. Вовлеченность казаков в казачьи организации составила - 41,7%, кроме того, 34,3% не вовлеченных - хотят вступить в реестровое казачество, а 11,2% намерены соединиться с не реестровыми казачьими обществами. Потенциал организационной интеграции приближается к 87% [Ефанова, Шишова, 2010, 58].

Реестровое - нереестровое казачество. Потенциально реестровое казачество стремится к величине 40%, а доля общественных объединений - к 60%. Это соотношение двукратно превосходит исторические пропорции служилого/не служилого казачества [Ефанова, Шишова, 2010, 59].

По гендерной структуре: женщин, идентифицирующих себя с казачеством, в 1,5 раз меньше, чем мужчин [Ефанова, Шишова, 2010, 60]. Это можно понять, как социально-психологический итог расказачивания и последующих мер - выселение казаков и массовое заселение не казачьим населением казачьих областей, смешанные браки, вековая практика угнетения традиции, вялость властей в реабилитации и возрождении казачества.

По образовательному уровню: казаков с высшим образованием на 3% меньше, со средне профессиональным - на 2,9% больше общероссийской статистики, что объясняется значительной долей сельского казачьего населения [Ефанова, Шишова, 2010, 61].

По материальному положению различия между казаками и не казаками не выявлено, а оно должно было бы быть у казаков лучше, если бы государство всерьез заботилось о возрождении казачества как военно-служилого сословия.

По роду занятий казаки представлены во всех профессиональных группах, пропорционально остальному населению. Однако, среди казаков работников сельского хозяйства - на 6,3% больше, чем в России в целом, зато в 1,7 раза - меньше доля казаков-горожан [Ефанова, Шишова, 2010, 62].

Стаж пребывания в казачьих организациях: 46,2% атаманов вошло в казачье движение сразу - с начала 90-х гг., 53,8% рядовых казаков имеют стаж 8-10 лет. Приток после 2006 г. (26,1%) равен притоку за 2001-2005 гг. (26,8%) [Ефанова, Шишова, 2010, 63].

Традиционалистская мотивация в самоидентификации по данным социологических исследований Минрегионразвития РФ. На вопрос о причинах вступления в казачьи организации: а) по родовому мотиву «потомственной принадлежности» - 52%, б) по социокультурному мотиву «участия в

возрождении казачьих традиций -32,0%, в) по военно-сословному и патриотическому мотиву казачьей службы - 26,1% (схема ответов, допускала выбор нескольких мотивов) [Ефанова, Шишова, 2010, 64].

Самоидентификация казачества как социальной общности. Главная проблема: казаки народ, сословие или внеэтническое сообщество? Казачество считают народом 73,1% атаманов, и 25,9% рядовых казаков. Народная идентификация более характерна группе селян и группе молодежи. Наиболее популярна эта идея в Краснодарском крае [Ефанова, Шишова, 2010, 65].

Казачество считают этнической общностью (многонациональное братство с общей историей и традицией) - 36,7% рядовых казаков, такая же доля и во мнении неказачьего населения [Ефанова, Шишова, 2010, 66].

Около 25% опрошенных считают казачество профессиональной категорией граждан, находящихся на госслужбе.

Восприятие казачьего движения. Положительное отношение к казачьему движению, в целом, высказали 75% населения. Одобрение тех форм, в которых сегодня происходит возрождение казачества высказало 44% опрошенных, а 12% не осведомлено о сегодняшнем состоянии казачества [Ефанова, Шишова, 2010, 67].

Отношение к землепользованию. За крупную частную собственность казаков на землю - 58,5%. Процент был бы выше, но в казачьем обществе высока доля тех, кто имеет права на землю, но ее не обрабатывает (невыстроенных казаками земель в целевых земельных фондах Ростовской области -38%) [Ефанова, Шишова, 2010, 68].

Отношение к госреестру казачьих обществ и госслужбе казачества. Среди нереестровых казаков 2/3 желает государственной казачьей службы [Ефанова, Шишова, 2010, 69]. В т. ч. желание включиться в охрану общественного порядка - 42,9%, в военно-патриотическое воспитание и вневойсковую подготовку казаков - 41,9%, в охрану границы - 37,1%. В производство, и закупку сельхозпродукции для государственной казачьей службы желают включиться - 15,2% казаков [Ефанова, Шишова, 2010, 70].

2. Социологические исследования доминирующих ценностей (2013 г.)

Исследования проводились во Всевеликом Войске Донском М.Г. Артамоновой.

Религиозно-духовные характеристики – ведущие в ментальности и образе жизни казаков. В табл. 3 и 6 мы видим очень высокий уровень идентификации – 94,5% респондентов считают себя верующими, православными.

Показатели религиозной (православной) идентификации, оценка уровня воцерковленности, характера религиозности в укладе жизни очень высоки. Они намного превышают соответствующие значения по общероссийской аудитории (см.: М.М. Мчедлова Роль религии в современном обществе. // Социологические исследования, 2009. №12. С. 77-84.).

Таблица 3

Вы верующий человек? Вы верите в Бога?

| | | Частота | Процент | Валидный процент |
|-------------|-----------------------|---------|---------|------------------|
| Валидные | Да | 103 | 94,5 | 100,0 |
| Пропущенные | Системные пропущенные | 7 | 5,5 | |
| | Итого | 110 | 100,0 | |

Программа SPSS, учитывая пропущенные респондентами значения, позволяет получить наиболее корректные статистические результаты.

В анализе данных пропущенные значения мешают осмысливанию данных и отсеиваются как системно пропущенные. Т.е. часть информации (в пределах допустимых значений) утрачивается, зато оставшаяся считается валидной и достоверной.

Таблица 4

Вы православный человек?

| | | Частота | Процент | Валидный процент |
|-------------|-----------------------|---------|---------|------------------|
| Валидные | Да | 104 | 94,5 | 100,0 |
| Пропущенные | Системные пропущенные | 6 | 5,5 | |
| | Итого | 110 | 100,0 | |

Таблица 5

Считаете ли Вы себя воцерковленным человеком?

| | | Частота | Процент | Валидный процент |
|-------------|-----------------------|---------|---------|------------------|
| Валидные | Да | 91 | 82,7 | 100,0 |
| Пропущенные | Системные пропущенные | 19 | 17,3 | |
| | Итого | 110 | 100,0 | |

К воцерковленным отнесли себя - 82,7% (табл. 16). Однако, изучения характера религиозности (табл. 32) показало, что с полным правом воцерковленными можно считать 62,7% - ответивших, что они «посещают храм раз в неделю».

В тоже время, 34,5% - сказавших, что они «посещают храм раз в месяц» остаются под вопросом. Такой уровень церковной жизни христианская традиция не относит к воцерковленности. Но, даже и 62,7% - является очень высоким показателем, - это в несколько раз выше, чем по России в целом.

Таблица 6

Оцените характер своей религиозности:

| | | Частота | Процент | Валидный процент |
|--|--|---------|---------|------------------|
|--|--|---------|---------|------------------|

| | | | | |
|----------|---|-----|-------|-------|
| Валидные | Посещаю храм раз в неделю | 69 | 62,7 | 62,7 |
| | Посещаю храм раз в месяц | 38 | 34,5 | 34,5 |
| | Посещаю храм редко, но стараюсь жить по-христиански | 3 | 2,7 | 2,7 |
| | Итого | 110 | 100,0 | 100,0 |

Жизненные интересы-ценности, определяющие направленность жизни и представления о счастье. В 1977-80 гг. (Кишенев, Тула, Омск) проводились региональные исследования населения в СССР по интересам и ценностям, на которых строится направленность жизни и идеалы [71]. В 2011 г. ВЦИОМ провел исследования в Москве, Санкт-Петербурге, городах ЦАО, назвав их «Российский индекс счастья» [72].

Динамика счастья/несчастья колеблется по годам и регионам. В 1993 году в нестоличных городах России, удовлетворенных жизнью было 3%, а 75% - считали себя несчастными.

Рост оптимизма и радости отмечается с 2006 г. Наибольшее благополучие испытывали столичные граждане. В 2011 г. - 19% москвичей считали себя несчастными, а 78% - счастливыми. Показатели питерцев такие же (в пределах точности $\pm 2\%$).

Межрегиональный «индекс счастья» оказался в районе: 32% - счастливых, 43% - депрессивных, 25% - несчастных. Представление о счастье прочно связаны с уровнем материальных благ.

Качественно иная картина была в 1977-80 гг. Более 90% населения понятия счастье вообще не связывали с богатством. В кругу приоритетов: 1) верные друзья - 79 %, 2) интересная, любимая работа - 73%, 3) взаимная любовь - 64%, 4) жизнь во имя счастья народа - 61%, 5) воспитание детей настоящими людьми - 42%, 6) создание хорошей семьи - 26%, 7) высшее образование - 16%, 8) путешествие в другие страны - 15%, 9) жизнь без волнений и тревог - 15%, 10) материальное благополучие - 7%, 11) хорошие жилищные условия - 6%, 12) беззаботная жизнь 3%, 13) автомашина - 1%. (Е.В. Самарцева; см.: табл. 19).

Что изменилось в менталитете россиян за треть века? В оценке счастья: 1) благополучие семьи - 28%, здоровье - 21%, 2) материальное благополучие - 14%, 3) стабильная жизнь - 12%, 4) любовь - 12%, 5) дети и внуки - 8%, 6) благополучие близких - 5%, 7) хорошая работа - 5%, 8) свобода - 4%, 9) душевная гармония - 4%, 10) мир - 4%, 11) жилищный вопрос - 2%, 12) верные друзья - 1% [72]. Внизу шкалы любовь, дети, внуки. Почти полное охлаждение к близким и друзьям. Вверху шкалы - материальные средства жизни.

Дегradировали такие жизненные установки как стать «настоящим человеком», воспитать детей «настоящими людьми», «создать хорошую се-

мью». Почти не востребованы: «душевная гармония», «свобода», «мир» (см.: табл. 7).

В наших исследованиях мы решили провести лонгитюдное сравнение, сопоставив данные 30 летней давности, с данными ВЦИОМ'а по России в 2011 г. [73] и данные полученные в нашем исследовании по казачеству. Мы сохранили те же позиции опроса, но, учитывая специфику казачества дополнили их 11 вопросами, принципиально важными для этой аудитории, расположив их в верху таблицы. Сначала представим данные по казачеству.

Таблица 7

Какое значение в Вашем представлении о счастье занимают данные ценности? (ответит по всем пунктам вопроса)

| | Высшее до 100% | Высокое до 80% | Большое до 60% | Среднее до 40% | Малое до 20% | Никакое 0% | Сумма 100 -60% |
|------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|------------|----------------|
| Верность Богу, христианская жизнь | 61,8 | 17,3 | 18,2 | 2,7 | | | 97,3 |
| Охрана Церкви и духовной традиции | 47,3 | 11,8 | 22,7 | 15,5 | 2,7 | | 81,8 |
| Патриотизм, верность Родине | 39,1 | 20,0 | 22,7 | 18,2 | | | 81,8 |
| Верность казачьему братству | 20,0 | 45,5 | 26,4 | 8,2 | | | 91,9 |
| Казачья честь и верность долгу | 25,5 | 48,2 | 26,4 | | | | 100 |
| Культурная традиция казачества | 12,7 | 37,3 | 34,5 | 15,5 | 18,2 | | 84,5 |
| Достоинство казачества как народа | 26,4 | 46,4 | 7,3 | 1,8 | | | 80,1 |
| Честь казачества как сослов. | 21,8 | 15,5 | 44,5 | 7,3 | 10,9 | | 81,8 |
| Сословные привилегии казачества | 4,5 | 17,3 | 31,8 | 32,7 | 4,5 | 9,1 | 53,6 |
| Положение в казачьем мире | 1,8 | 17,3 | 38,2 | 30,9 | 2,7 | 9,1 | 57,3 |
| Статус в российском обществе | 7,3 | 20,0 | 23,6 | 34,5 | 11,8 | 2,7 | 50,9 |
| Душевная гармония | 22,7 | 22,7 | 24,5 | 27,3 | 2,7 | | 69,9 |
| Свобода | 9,1 | 23,6 | 30,9 | 10,9 | 13,6 | 11,8 | 63,6 |
| Мир | 27,3 | 28,2 | 30,0 | 7,3 | | | 85,5 |
| Любовь | 31,8 | 30,9 | 27,3 | 1,8 | 8,2 | | 90 |
| Дети | 58,2 | 30,0 | 11,8 | | | | 100 |
| Воспитание детей настоящими людьми | 58,2 | 33,6 | 4,5 | 3,6 | | | 96,3 |
| Внуки | 60,0 | 19,1 | 11,8 | 5,5 | | 3,6 | 90,9 |
| Верные друзья | 23,6 | 16,4 | 27,3 | 25,5 | 5,5 | 1,8 | 67,3 |
| Создание хорошей семьи | 32,7 | 35,5 | 24,5 | 5,5 | | 1,8 | 92,7 |
| Жизнь во имя счастья народа | 5,5 | 40,9 | 40,0 | 13,6 | 4,5 | | 86,4 |
| Высшее образование | 33,6 | 49,1 | 10,9 | 1,8 | | | 93,6 |
| Интересная работа | 26,4 | 47,3 | 16,4 | 10,0 | | | 90,1 |
| Благополучие семьи | 21,8 | 44,5 | 22,7 | 10,9 | | | 89 |
| Благополучие родных и близких | 21,8 | 44,5 | 22,7 | 10,9 | | | 89 |
| Здоровье | 14,5 | 39,1 | 35,5 | 3,6 | 7,3 | | 89,1 |
| Жизнь без волнений и тревог | 2,7 | 10,9 | 30,0 | 32,7 | 12,7 | 10,9 | 43,6 |
| Материальное благополучие | 10,9 | 39,1 | 24,5 | 21,8 | 13,6 | | 74,5 |
| Хорошие жилищные условия | 6,4 | 55,5 | 24,5 | 13,6 | | | 86,4 |
| Путешествие в другие стр. | 1,8 | 3,6 | 15,5 | 13,6 | 35,5 | 30,0 | 20,9 |
| Беззаботная жизнь | 1,8 | 1,8 | 15,5 | 16,4 | 16,4 | 48,2 | 19,1 |
| Автомашина | 3,6 | 1,8 | 12,7 | 20,0 | 30,9 | 30,9 | 18,1 |

Первые приоритеты получили такие ценности как: «Казачья честь и верность долгу», «Дети», «Верность Богу, христианская жизнь», «Воспитание

детей настоящими людьми», «Высшее образование», «Создание хорошей семьи», «Верность казачьему братству», «Внуки», «Интересная работа», «Любовь» (интервал по сумме высших значений от 90 – до 100%).

На втором месте оказались ценности: «Здоровье», «Благополучие семьи», «Благополучие родных и близких», «Жизнь во имя счастья народа», «Хорошие жилищные условия», «Культурная традиция казачества», «Мир», «Патриотизм, верность Родине», «Охрана Церкви и духовной традиции», «Достоинство казачества как народа», «Честь казачества как условия» (интервал по сумме высших значений от 80 – до 90%).

Третьи приоритеты приходятся на ценности: «Материальное благополучие», «Душевная гармония», «Верные друзья», «Свобода», «Положение в казачьем мире», «Сословные привилегии казачества», «Статус в российском обществе» (интервал по сумме высших значений от 50 – до 75%).

Низшая, четвертая группа приоритетов: «Жизнь без волнений и тревог», «Путешествие в другие страны», «Беззаботная жизнь», «Автомашина» (интервал по сумме высших значений от 18 – до 45%).

Полученные данные разместим (в сравнительной таблице 8) по сопоставимым ценностям, опуская действительно высокие, но специфичные ценности (относительно ранее проводившихся опросов и относительно традиции казачества)

Таблица 8

Индикаторы счастья по представлениям граждан (%)

| | СССР | Россия | Казачи | Изменения (кратность) в | |
|------------------------------------|----------------|----------------|----------------|-------------------------|----------------------------|
| | 1977 г. в % | 2011 г. в % | 2013 г. в % | Казачи -СССР (1977) | Казачи -Рос- сия (2011) |
| Духовно-нравственная жизнь | | | | | |
| душевная гармония | 43 | 4 | 69,9 | 1,6 раз | 17,5 раз |
| свобода | 20 | 6 | 63,6 | 3 раза | 10,5 раз |
| мир | 15 | 3 | 85,5 | 5,7 раз | 28,5 раз |
| любовь | 64 | 14 | 90 | 1,4 раза | 6,5 раз |
| дети | 45 | 8 | 100 | 2,2 раза | 12,5 раз |
| воспитание детей настоящими людьми | 42 | — | 96,3 | 2,3 раза | абсолютно |
| внуки | 12 | 8 | 90,9 | 7,5 раза | 11,4 раза |
| верные друзья | 79 | 2 | 67,3 | одинаково | 33,5 раза |
| создание хорошей семьи | 26 | — | 92,7 | 3,6 раза | абсолютно |
| Средняя по блоку | 38,4 | 6,4 | 84 | 2,2 раза | 17 раз |
| Социальная жизнь | | | | | |
| жизнь во имя счастья народа | 61 | — | 86,4 | 1,4 раза | абсолютно |
| высшее образование | 16 | 24 | 93,6 | 5,7 раз | 3,9 раза |
| интересная работа | 73 | 5 | 90,1 | 1,2 раза | 18 раз |
| Средняя по блоку | 50,0 | 14,5 | 90 | 1,8 раза | 6,2 раза |
| Материальная жизнь | | | | | |

| | | | | | |
|-------------------------------|-----|------|------|-----------|-----------|
| благополучие семьи | — | 32 | 89 | — | 2,8 раза |
| благополучие родных и близких | — | — | 89 | — | — |
| здоровье | — | 14 | 89,1 | — | 6,4 раза |
| жизнь без волнений и тревог | 15 | 18 | 43,6 | 2,9 раза | 2,4 раза |
| материальное благополучие | 7 | 22 | 74,5 | 10,6 раз | 3,4 раза |
| хорошие жилищные условия | 6 | 8 | 86,4 | 14,4 раза | 10,8 раз |
| Средняя по блоку | 9,3 | 18,8 | 78,6 | 8,5 раз | 4,2 раза |
| Развлекательная жизнь | | | | | |
| путешествие в другие страны | 15 | 20 | 20,9 | 1,4 раза | одинаково |
| беззаботная жизнь | 3 | 24 | 19,1 | 6,3 раза | одинаково |
| автомашина | 1 | 15 | 18,1 | 18 раз | 1,2 раза |
| Средняя по блоку | 6,3 | 19,7 | 19,4 | 3,1 раза | одинаково |

Различные аспекты жизненной перспективы.

Как видно из табл. 9, казаки при тех же тяготах жизни уверенно строят жизненную перспективу во все ее главных аспектах. Как видим, приведенные данные в табл. 20-21, подтверждаются в своих позитивных интерпретациях.

Не склонность казачества строить детализированные планы свидетельствует не об импульсивном стиле жизни, а религиозно-мировоззренческой установке: в табл. 8 демонстрируется, что избранных казаками принципов жизни достаточно для их успешной самореализации.

Этот же факт объясняет почему казачеству не свойственна та депрессивная эпидемия, которая захлестнула Россию в последние десятилетия.

Таблица 9

Сфера жизни с благоприятными перспективами

| Сложилось ли для Вас благоприятные возможности, создающие: (ответ по всем пунктам) | Да | Нет | Иное |
|--|------|------|------|
| Перспективы в личной жизни | 94,5 | 4,5 | ,9 |
| Перспективы в профессиональной жизни | 85,5 | 8,2 | 6,4 |
| Перспективы творческой самореализации | 82,7 | 10,9 | 6,4 |
| Перспективы в социальном положении | 80,9 | 10,9 | 8,2 |
| Материальные перспективы жизни | 70,9 | 10,0 | 19,1 |

Сошлемся на теоретические и эмпирические исследования по самочувствию российского населения в последние десятилетие.

Неуверенность в жизни испытывает 64% респондентов пожилого возраста и 67% малообеспеченных [74]. Две трети – 68% россиян считает, что у страны нет перспектив. У 2/3 населения утрачена личная и социальная перспектива, уверенность в благополучии страны и возникает массовая маргинализация [75] (см. данные в таблице 10).

В обществе отмечается рост депрессий, процесс ее омоложения – уже у 25-летних эта доля составляет 15%. Рост депрессий влияет на рост разводов – чаще распадаются семьи. Возросло число суицидов в России этот

показатель в 3,5 раза выше, чем в США. Показатель страхов в 2005 г. равнялся 15,3%, а в 2012 г. вырос до 21,4% [76]. Т.е. каждому пятому человеку стало страшно жить. Но иная картина наблюдается в казахской среде. Этот же вывод подтверждается и в таблице 21. Оптимистично на свое будущее смотрит 62,7% казахов. Беспокойство характерно для 22,7% (что в 2-3 раза меньше, чем по стране в целом), но, к тому же, это беспокойство в двух третях случаев не перерастает в тревожность (первичный признак депрессии) – которая составляет всего 6,4%, а второй депрессивный признак – страх – менее одного процента. На ничтожном уровне находится также и характерное для уныния состояние пессимизма – 0,9%

Таблица 10

Характер Вашей уверенности в будущем:

| | | Частота | Процент | Валидный процент |
|----------|----------------------|---------|---------|------------------|
| Валидные | Оптимизм | 69 | 62,7 | 62,7 |
| | Беспокойство | 25 | 22,7 | 22,7 |
| | Тревога | 7 | 6,4 | 6,4 |
| | Страх | 1 | 0,9 | 0,9 |
| | Пессимизм | 1 | 0,9 | 0,9 |
| | затрудняюсь ответить | 7 | 6,4 | 6,4 |
| | Итого | 110 | 100,0 | 100,0 |

В тоже самое время, в российском обществе картина депрессии получила эпидемическое развитие. Объективные причины указывают С.Ю. Глазьев, В.К. Левашов, М. Рац, К.Н. Брутенц и другие – прежде всего это деформации гражданского общества, вызванные радикальными и неудачными реформами.

Но кроме социально-экономических деформаций, наблюдаются и деформации в нравственной жизни населения. Деградационные процессы связаны и с ростом социальной неуверенности, с разочарованием в людях, на основании массового снижения нравов и морали, спровоцированное постмодернистской культурой, агрессивными факторами рыночной экономики и появлением рыночного типа человека (см. табл. 11).

Таблица 11

В чем главные задачи Вашего жизненного пути, в отношении к Отечеству? (в %)

| | |
|----------------------------------|------|
| Защита от военных угроз | 18,2 |
| Защита порядка и права в регионе | 70,0 |
| Защита от преступлений бизнеса | 5,5 |
| Борьба с коррупцией | 5,5 |
| Борьба с наркоманией | 12,7 |
| Борьба с преступностью | 10,9 |
| Борьба с браконьерством | 8,2 |
| Охрана государственных интересов | 45,5 |
| Охрана интересов граждан | 26,4 |
| Педагогическая работа | 23,6 |

| | |
|----------------------------------|------|
| Культурная деятельность, СМИ | 29,1 |
| Научная, творческая деятельность | 18,2 |

Наибольший интерес в Державном служении казачество, на сегодняшний день видит в: «Защите порядка и права в регионе», «Охране государственных интересов», «Культурной деятельности, СМИ», «Педагогической работе».

Таблица 12

В чем главные задачи Вашего жизненного пути, в отношении к Церкви, к духовной жизни казачьего народа? в %

| | |
|------------------------------------|------|
| Быть хорошим прихожанином | 27,3 |
| Развивать жизнь приходской общины | 10,0 |
| Борьба с богохульством, кощунством | 60,9 |
| Борьба со своими грехами | 50,9 |
| Борьба с пороками других людей | 1,8 |
| Борьба с пороками культуры | 5,5 |
| Борьба за православное образование | 42,7 |
| Развитие православно-казачьих СМИ | 11,8 |
| Духовное служение людям | 54,5 |
| Духовное исполнение своей работы | 31,8 |
| Помогать своему храму | 36,4 |
| Помогать епархии, патриархии | 1,8 |

В таблице 12 представлены взгляды казаков о главных задачах своей жизни в связи с церковью и духовной жизнью казачьего народа. Казаками наиболее выражены такие духовные цели церковной жизни как: «Борьба с богохульством, кощунством», «Борьба со своими грехами», «Духовное служение людям», «Борьба за православное образование».

В таблице 13 данные о том как казаки оценивают главные задачи своей жизни в отношении к культурной традиции казачества.

Таблица 13

В чем главные задачи Вашего жизненного пути, в отношении к культурной традиции казачества? в %

| | |
|-------------------------------------|------|
| Передача знаний истории казачества | 60,9 |
| Укрепление уклада жизни казаков | 60,0 |
| Привитие обычаев и традиции | 73,6 |
| Укрепление традиции «Круга» | 60,9 |
| Укрепление казачьей демократии | 16,4 |
| Развитие казачьего землепользования | 33,6 |
| Развитие казачьего образования | 59,1 |
| Развитие казачьего искусства | 23,6 |
| Развитие казачьей службы | 36,4 |
| Развитие воинского мастерства | 20,9 |
| Развитие казачьих СМИ | 21,8 |
| Развитие института казачьей семьи | 43,6 |

В контексте возрождения культурной традиции казаки особо выделили: «Передачу знаний истории казачества», «Укрепление уклада жизни казаков», «Привитие обычаев и традиции», «Укрепление традиции «Круга»», «Развитие казачьего образования».

В таблице 14 приведены ответы казаков по главной цели личной духовной жизни.

Таблица 14

В чем смысл Вашей жизни, в отношении к своей душе, к своему внутреннему миру? в %

| | |
|-----------------------------------|------|
| Материальное благополучие в жизни | 16,4 |
| Успех, признание людей и властей | 28,2 |
| Преодолеть страсти и пристрастия | 77,3 |
| Обрести христианские добродетели | 66,4 |
| Развить интеллект | 34,5 |
| Развить таланты | 10,9 |
| Духовное развитие личности | 70,0 |
| Покаяние и добрые дела | 82,7 |

Выбор казаков совместился с ценностями, закрепленными в православной традиции. Акцент был сделан на «Преодолении страсти и пристрастия», «Обретении христианских добродетелей», «Духовном развитии личности», «Покаянии и добрых делах».

В таблице 15 увязываются главные духовные задачи спасения души с выбором жизненного пути. Респонденты часто слишком абстрактно характеризуют либо вопросы внутреннего мира, своей души, либо слишком абстрактно и размыто представляют пути жизненной реализации тех целей, которые вырабатывают в своих самопредставлениях.

Еще реже респонденты совмещают внутренний мир и внешнюю жизни в конкретном и критическом согласовании. Данные нашего опроса показали, что для казачьей аудитории эти расхождения не велики. Что несомненно радует.

Таблица 15

В чем главные задачи Вашего жизненного пути, в отношении к близким? в %

| | |
|--------------------------------------|------|
| Вывести детей на путь успеха в жизни | 12,7 |
| Православное воспитание детей | 81,8 |
| Семейное благополучие | 30,9 |
| Хранить семью как малую церковь | 77,3 |
| Комфортная жизнь родителей | 8,2 |
| Духовная забота о родителях | 82,7 |
| Житейское счастье супругов | 24,5 |
| Христианское счастье в браке | 66,4 |

В таблице 15 также подтверждаются приоритеты христианского образа жизни, исторически закрепленном в истории казачества, его традиционной культуре, укладе жизни, в центральности семейных ценностей:

«Духовная забота о родителях», «Православное воспитание детей», «Хранение семьи как малой церкви» - среднее выражение этих ценностей – 80,6%.

В таблице 16 респондентов просили соотнести главные задачи своего жизненного пути с казачьим миром, с этносом и народом.

Таблица 16

В чем главные задачи Вашего жизненного пути, в отношении к казачеству? в %

| | |
|-----------------------------------|------|
| Патриотическое воспитание детей | 41,8 |
| Обучение молодежи военному делу | 40,9 |
| Развитие культурной традиции | 39,1 |
| Политическое развитие казачества | 42,7 |
| Признание казачества народом | 39,1 |
| Признание казачества сословием | 9,1 |
| Развитие казачьего самоуправления | 50,9 |
| Развитие госслужбы казаков | 32,7 |
| Казачья автономия, республика | 2,7 |
| Развитие нашего казачьего региона | 32,7 |
| Развитие уклада казачьей жизни | 40,0 |
| Казачья семья и образ жизни | 53,6 |

Наиболее приоритетными жизненными задачами, в отношении к казачеству оказались следующие: «Казачья семья и образ жизни», «Развитие казачьего самоуправления», «Патриотическое воспитание детей», «Обучение молодежи военному делу», «Развитие уклада казачьей жизни», «Развитие культурной традиции», «Признание казачества народом», «Политическое развитие казачества» - среднее выражение этих ценностей – 43,5%.

Таблица 17

Нужно ли, по Вашему мнению, выработать:

| | Затрудняюсь | Нужно | Все равно | Не нужно |
|---|-------------|-------|-----------|----------|
| Идеологию и программу развития России | 35,5 | 49,1 | 15,5 | |
| Идеологию развития казачества | 37,3 | 56,4 | 6,4 | |
| Федеральную программу развития казачества | 3,6 | 80,9 | 15,5 | |
| Закон о возрождении казачьей традиции | 42,7 | 50,0 | 7,3 | |

В таблице 17 был поставлен стратегический вопрос: если уровень и качество жизни казачества актуальны для респондента, то какова должна быть стратегия развития жизни казачьего народа. Очевидна потребность в принятии более совершенной Федеральной программы развития казачества и идеологии развития казачества.

Таблица 18

Какие социальные проблемы, по Вашему мнению, наиболее остры в России? в %

| | |
|-------------------|------|
| Коррупция | 73,6 |
| Рост преступности | 56,4 |

| | |
|---|------|
| Рост смертности населения | 69,1 |
| Моральная распущенность | 90,0 |
| Алкоголизм и наркомания | 72,7 |
| Разрушение института семьи и родственных связей | 61,8 |
| Деграция системы образования | 55,5 |
| Деграция системы здравоохранения | 30,0 |
| Забвение духовной традиции значительной частью общества | 39,1 |
| Обнищание населения | 46,4 |
| Недостойная забота государства о детях, женщинах, стариках | 30,0 |
| Подмена реальной экономики торгово-финансовой деятельностью | 5,5 |
| Разрушение села | 68,2 |
| Разрушение армии и уровня ее вооруженности | 32,7 |
| Отсутствие национальной политики | 19,1 |
| Нет программы развития общества и национальной идеологии | 30,0 |
| Отсутствие молодежной политики | 7,3 |
| Разлагающее влияние СМИ | 40,0 |
| Деграция системы управления на всех уровнях | 15,5 |

В таблице 18 представлены данные среза общественного мнения казачества по социальным проблемам России.

В число наиболее острых проблем России, по мнению казачества, входят такие, как: «Моральная распущенность», «Коррупция», «Алкоголизм и наркомания», «Рост смертности населения», «Разрушение села» и «Разрушение института семьи и родственных связей» - среднее значение тяжести этих проблем – 77,6%.

Таблица 19

Анализ социально-личностных чувств казачества

| Как часто Вы испытываете чувство: (ответ по многим вопросам) | Постоянно | Часто | Иногда | Редко | Никогда | Сумма устойчивых значений |
|--|-----------|-------|--------|-------|---------|---------------------------|
| Радости | 19,1 | 51,8 | 29,1 | | | 70,9 |
| Надежды | 30,0 | 46,4 | 17,3 | 6,4 | | 76,4 |
| Благодарности | 22,7 | 47,3 | 24,5 | 3,6 | | 70 |
| Счастья | 13,6 | 28,2 | 46,4 | 7,3 | 2,7 | 41,8 |
| Уверенности | 12,7 | 38,2 | 36,4 | 10,9 | | 50,9 |
| Спокойствия | 6,4 | 40,9 | 36,4 | 4,5 | 2,7 | 47,3 |
| Страха | 8,2 | 21,8 | 32,7 | 20,0 | 8,2 | 30 |
| Тревоги | 5,5 | 8,2 | 41,8 | 34,5 | 2,7 | 13,7 |
| Печали | 2,7 | 3,6 | 52,7 | 35,5 | 3,6 | 6,3 |
| Уныния | | 1,8 | 32,7 | 51,8 | 6,4 | 1,8 |
| Гнева | 2,7 | 10,0 | 30,0 | 43,6 | 4,5 | 12,7 |
| Негодования | | 10,9 | 35,5 | 40,0 | 6,4 | 10,9 |

Таблица 19 со всей убедительностью показывает, что духовная стойкость в казачьей среде, воспитанная веками и ставшая яркой чертой народного психотипа блокирует негативный спектр, связанный с депрессивными со-

стояниями (средний показатель – 12,9%) и состояниями агрессии (средний показатель – 11,8%).

В то время отчетливо выражены такие социально-личностные чувства как: надежда – 76,4%, радость – 70,9%, благодарность – 70%. На одинаковом и весьма высоком уровне выражены уверенность, спокойствие, счастье - в среднем 46,7%.

Вы в жизни надеетесь больше всего: (1 балл – минимум, 5 баллов - максимум). Результаты опроса (в табл. 20) очевидны: надежда на Бога в 1,5 раза выше, чем надежда на себя (это близко к норме православного мировосприятия, хотя должна быть еще меньше, но для населения России и это не характерно); надежда на друзей – в 5,5 раз меньше чем на Бога и в 4 раза меньше, чем на себя; надежда на социальные и материальные опоры – минимальна.

Таблица 20

Анализ жизненных опор

| | Совсем не надеюсь | Минимум 1 балл | Низкое 2 балла | Среднее 3 балла | Высок. 4 балла | Максимум 5 баллов | Сумма значимых надежд |
|-----------|-------------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|-------------------|-----------------------|
| На Бога | | | | 3,6 | 10,9 | 85,5 | 96,4 |
| На себя | 3,6 | 5,5 | 6,4 | 14,5 | 48,2 | 20,9 | 69,1 |
| На друзей | 6,4 | 28,2 | 18,2 | 30,0 | 12,7 | 4,5 | 17,2 |
| На связи | 8,2 | 33,6 | 31,8 | 20,9 | 3,6 | 1,8 | 5,4 |
| На деньги | 17,3 | 45,5 | 23,6 | 10,0 | 1,8 | 1,8 | 3,6 |
| Ни на что | | 5,5 | 4,5 | 3,6 | | | |

В таблице 21 приводятся данные по социологическому анализу социальных чувств, которые респонденты считают наиболее устойчивыми по отношению к власти, политическим партиям, силовым структурам, бизнес-структурам, к казачьим организациям.

Таблица 21

Анализ социальных чувств. Какие чувства, обычно, Вы испытываете:

| Предмет чувств | Позитив | Безразлично | Негатив |
|--|---------|-------------|---------|
| К деятельности федеральных властей | 65,5 | 9,1 | 20,9 |
| К деятельности местных властей | 60,9 | 20,0 | 14,5 |
| К деятельности судей разного уровня | 28,2 | 20,0 | 47,3 |
| К деятельности партий | 6,4 | 35,5 | 53,6 |
| К деятельности Госдумы | 10,0 | 37,3 | 48,2 |
| К правоохранительным органам | 23,6 | 32,7 | 39,1 |
| К бизнес-структурам | 20,0 | 43,6 | 26,4 |
| К казачьим организациям | 78,2 | 13,6 | 1,8 |
| К государственной политике по казачеству | 57,3 | 10,9 | 22,7 |

Наиболее негативные чувства к деятельности: «партий», «Госдумы», «судей», «правоохранительных органов» - среднее значение – 47%. Умеренная негативность к: «бизнес-структурам», «федеральным властям»,

«местным властям», «государственной политике по казачеству» - среднее значение – 21,1%.

Наиболее позитивное отношение к: «казачьим организациям», «деятельности федеральных властей», «деятельности местных властей», «государственной политике по казачеству» - среднее значение позитива весьма высокое – 65,5%.

Максимальное безразличие – 43,6% к бизнес-структурам. Почти столь же не популярны Госдума и партии. Следует заметить, что к органам федеральных властей безразличие минимально, да и негативные чувства – существенно более умеренны, чем в целом по стране.

В таблице 22 исследовался профиль проблем, которые казаки видят в своем казачьем войске.

Таблица 22

Наиболее острые проблемы для казаков Вашего войска

| | Да в % | Нет в % |
|---|-----------|------------|
| Низкий уровень жизни большинства казаков | 34,5 | 65,5 |
| Недостаточная финансовая поддержка государством казачества | 69,1 | 30,9 |
| Отток молодежи из казачьих поселений | 23,6 | 76,4 |
| У рядовых казаков нет возможности влиять на органы самоуправления | 69,1 | 30,9 |
| Противоречия между «реестровыми» и «нереестровыми» казаками | 17,3 | 82,7 |
| У казаков нет реальных возможностей нести государственную службу | 48,2 | 51,8 |
| Недостаточный авторитет Русской Православной Церкви | 5,5 | 94,5 |
| Плохое руководство Войском | 6,4 | 93,6 |
| Игнорирование инициатив казаков руководством Войска | 11,8 | 88,2 |
| Вмешательство властей в механизм выборности атаманов | 55,5 | 44,5 |
| Сильная зависимость от местной администрации | 17,3 | 82,7 |
| Бессменность высшего казачьего руководства | 1,8 | 98,2 |
| Разрушение традиционного уклада жизни | 28,2 | 71,8 |
| Значительная потеря казаками традиционных семейных ценностей | 33,6 | 66,4 |
| Морально-нравственный упадок в казачьей среде | 20,0 | 80,0 |
| Борьба за личное обогащение среди руководителей Войска | 7,3 | 92,7 |
| Отсутствие авторитета у атаманов | 4,5 | 95,5 |

Можно выделить шесть проблем вызывающих наибольшую остроту. Среди них:

- 1) Недостаточная финансовая поддержка государством казачества,
- 2) У рядовых казаков нет возможности влиять на органы самоуправления,
- 3) Вмешательство властей в механизм выборности атаманов,
- 4) У казаков нет реальных возможностей нести государственную службу,
- 5) Низкий уровень жизни большинства казаков,

б) Значительная потеря казаками традиционных семейных ценностей. Среднее значение остроты указанных проблем равно 1/3.

В таблице 23 представлены данные о том, как казачество понимает самих себя, относительно категорий: этническая группа, социальная группа, народ, социальный институт, сословие.

Таблица 23

Дефиниции казачества по этнокультурным категориям

| Казачество это: (возможно несколько ответов) | | Частота | Процент | Валидный процент |
|--|--|---------|---------|------------------|
| Валидные | Этническая группа | 11 | 10,0 | 10,0 |
| | Социальная группа с общей культурной традицией | 20 | 18,2 | 18,2 |
| | Народ | 71 | 64,5 | 64,5 |
| | Институт общества | 1 | 0,9 | 0,9 |
| | Особое сословие | 5 | 4,5 | 4,5 |
| | Затрудняюсь ответить | 2 | 1,8 | 1,8 |
| | Итого | 110 | 100,0 | 100,0 |

Из таблицы 23 следует, что для 64,5% - казачество — это народ, 10% - считает казачество этнической группой, 18,2% - связывают казачество с культурной традицией. Точного ответа что есть этнос, что есть народ, что есть культурная традиция в респондентов нет (это выяснялось в дополнительном интервьюировании), отвечая на вопросы анкеты, респонденты опирались на интуицию. А интуиция не подсказала, что народ и этнос – это стороны одной медали, что они совместимы, как и культурная традиция совместима с этносом (по срединному и нижнему уровням) и с народом (по высшему уровню).

Доминирует мнение (84,5%), что народ - это все соединенные духовной и культурной традицией, соборным единством, общей исторической судьбой и мировоззрением – являющееся наиболее глубоким определением. И, в соответствии с ним, 64,5% - определили казачество именно как «народ». Легкомысленная идентификация (этническая группа, общая культурная традиция) составила 28,2%. Идентификация казачества с сословием характерна для 4,5 %, а понятие «институт общества» оказалось малопонятным и с этим согласилось менее 1%.

В таблице 24 представлены данные о том, как казачество понимает связь понятия народ с различными факторами. Мы пытались выяснить: чему больше отдают предпочтение казаки, когда говорят о своей народности: это культура, политические права, духовное единство или национальное единство.

Идентификация общих понятий: что такое народ? что такое казачество?

| Как Вы думаете, что означает понятие «народ»? | | Частота | Процент | Валидный процент |
|---|--|---------|---------|------------------|
| Валидные | Это все имеющие гражданство своей страны | 3 | 2,7 | 2,7 |
| | Это все разделяющие культурные традиции своего этноса | 7 | 6,4 | 6,4 |
| | Это все соединенные духовной и культурной традицией, соборным единством, общей исторической судьбой и мировоззрением | 93 | 84,5 | 84,5 |
| | Это все стремящиеся к национальному единству | 5 | 4,5 | 4,5 |
| | Затрудняюсь ответить | 2 | 1,8 | 1,8 |
| | Итого | 110 | 100,0 | 100,0 |

Обобщая результаты этого направления исследования, можно утверждать, что в казачестве сильнее выражена духовная стойкость, позволяющая переживать все личные и социальные кризисы сохраняя позитивную направленность, высокий уровень осмотрительной уравновешенности.

В целом, это позволяет рассматривать казачество как одну из значимых духовно-нравственных опор российского общества, особенно в период грядущих кризисов.

Список литературы

1. Российское казачество: государственная служба и кадровая политика. / Смольков // Ред. Е.Л. Рябовой. М.: Международный издательский центр Этносоциум, 2008. – 242 с.
2. Широкогоров С.М. Этнос. Исследование основных принципов изменения этнических и этнографических явлений. Кафедра Социологии Международных Отношений Социологического факультета МГУ им М.В. Ломоносова. Москва, 2010. 124 с.
3. Дугин А.Г. Социология воображения. Введение в структурную социологию. М., Академический Проект; Трикта, 2010, - 564 с.
4. Российское казачество: государственная служба и кадровая политика. / Трошев // Ред. Е.Л. Рябовой. М.: Международный издательский центр Этносоциум, 2008. – 242 с.
5. Российское казачество: государственная служба и кадровая политика. / Трошев // Ред. Е.Л. Рябовой. М.: Международный издательский центр Этносоциум, 2008. – 242 с.,
6. Российское казачество: государственная служба и кадровая политика. / Трошев // Ред. Е.Л. Рябовой. М.: Международный издательский центр Этносоциум, 2008. – 242 с.
7. Российское казачество: государственная служба и кадровая политика. / Трошев // Ред. Е.Л. Рябовой. М.: Международный издательский центр Этносоциум, 2008. – 242 с.
8. Белозёрова Е.В. Особенности вхождения казачьего офицерства Кубани в дворянское сословие Российской империи (конец XVIII — первая половина XIX вв.) // Российский исторический журнал. 2006. № 1. С. 50-53.
9. Карасёв А. Казаки: народ или социальная структура? // Русский журнал. 20.10.2011.
10. Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Ч. I. М., 1894. С. 3, 161.
11. Кокорев А.С. Проблемы общества и государства в социологии Б.Н. Чичерина и М. Вебера. // Социологические исследования. №02, 2009. С. 128-135.
12. Кокорев А.С. Проблемы общества и государства в социологии Б.Н. Чичерина и М. Вебера. // Социологические исследования. №02, 2009. С. 128-135.
13. Макаров В.В. Казачество и власть: путь к очевидному // Казачество как фактор исторического развития России. СПб. 1999. С. 15-17.
14. Российское казачество: государственная служба и кадровая политика. / Трошев // Ред. Е.Л. Рябовой. М.: Международный издательский центр Этносоциум, 2008. – 242 с.

15. Российское казачество: государственная служба и кадровая политика. / Трошев // Ред. Е.Л. Рябовой. М.: Международный издательский центр Этносоциум, 2008. – 242 с.
16. Weber M. Staatssoziologie. Berlin, 1966. S. 76.
17. Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Ч. I. М., 1894. С. 3, 161.
18. Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Ч. I. М., 1894. С. 3, 161.
19. Водолацкий В.П., Волков Ю.Г., Барков Ф.А., Сериков А.В., Черноус В.В., Черных Е.Ю., Садко Д.О. Аналитический доклад по проекту современной России (на примере донского казачества) Ростов-на-Дону, Южнороссийский филиал Института социологии Российской академии наук. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
20. Водолацкий В.П., Волков Ю.Г., Барков Ф.А., Сериков А.В., Черноус В.В., Черных Е.Ю., Садко Д.О. Аналитический доклад по проекту современной России (на примере донского казачества) Ростов-на-Дону, Южнороссийский филиал Института социологии Российской академии наук. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
21. Историко-культурное наследие Кубани, 2007—2013; «Специальность – казак?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
22. Историко-культурное наследие Кубани, 2007—2013; «Специальность – казак?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
23. Историко-культурное наследие Кубани, 2007—2013; «Специальность – казак?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
24. Историко-культурное наследие Кубани, 2007—2013; «Специальность – казак?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
25. Историко-культурное наследие Кубани, 2007—2013; «Специальность – казак?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
26. Историко-культурное наследие Кубани, 2007—2013; «Специальность – казак?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
27. Историко-культурное наследие Кубани, 2007—2013; «Специальность – казак?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
28. Историко-культурное наследие Кубани, 2007—2013; «Специальность – казак?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
29. Историко-культурное наследие Кубани, 2007—2013; «Специальность – казак?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
30. Актуальные проблемы казачьего движения, 1992, 5
31. Маркедонов С.М. Неоказачество на Юге России как политический проект. <http://www.polit.ru:8021/article/2005/05/27/cossack/>
32. Маркедонов С.М. Неоказачество на Юге России как политический проект. <http://www.polit.ru:8021/article/2005/05/27/cossack/>
33. Шульгатый Д.А. Куда ведет казаков Москва? 07.11.2011 <http://nacska.ru/?p=1212>
34. Историко-культурное наследие Кубани, 2007—2013; «Специальность – казак?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
35. Шульгатый Д.А. Куда ведет казаков Москва? 07.11.2011 <http://nacska.ru/?p=1212>
36. Шульгатый Д.А. Куда ведет казаков Москва? 07.11.2011 <http://nacska.ru/?p=1212>
37. Шульгатый Д.А. Куда ведет казаков Москва? 07.11.2011 <http://nacska.ru/?p=1212>
38. Водолацкий В.П., Волков Ю.Г., Барков Ф.А., Сериков А.В., Черноус В.В., Черных Е.Ю., Садко Д.О. Аналитический доклад по проекту современной России (на примере донского казачества) Ростов-на-Дону, Южнороссийский филиал Института социологии Российской академии наук. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
39. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
40. Водолацкий В.П. Идентификационная матрица донского казачества. Ростов н/Д: Антей, 2010. 24 с.
41. Водолацкий В.П. Идентификационная матрица донского казачества. Ростов н/Д: Антей, 2010. 24 с.
42. Водолацкий В.П. Идентификационная матрица донского казачества. Ростов н/Д: Антей, 2010. 24 с.
43. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
44. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам

- социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
45. Водолацкий В.П. Идентификационная матрица донского казачества. Ростов н/Д: Антей, 2010. 24 с.
 46. Водолацкий В.П. Идентификационная матрица донского казачества. Ростов н/Д: Антей, 2010. 24 с.
 47. Водолацкий В.П. Идентификационная матрица донского казачества. Ростов н/Д: Антей, 2010. 24 с.
 48. Водолацкий В.П. Идентификационная матрица донского казачества. Ростов н/Д: Антей, 2010. 24 с.
 49. Водолацкий В.П., Волков Ю.Г., Барков Ф.А., Сериков А.В., Черноус В.В., Черных Е.Ю., Садко Д.О. Аналитический доклад по проекту современной России (на примере донского казачества) Ростов-на-Дону, Южнороссийский филиал Института социологии Российской академии наук. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
 50. Водолацкий В.П., Волков Ю.Г., Барков Ф.А., Сериков А.В., Черноус В.В., Черных Е.Ю., Садко Д.О. Аналитический доклад по проекту современной России (на примере донского казачества) Ростов-на-Дону, Южнороссийский филиал Института социологии Российской академии наук. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
 51. Водолацкий В.П., Волков Ю.Г., Барков Ф.А., Сериков А.В., Черноус В.В., Черных Е.Ю., Садко Д.О. Аналитический доклад по проекту современной России (на примере донского казачества) Ростов-на-Дону, Южнороссийский филиал Института социологии Российской академии наук. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
 52. Абросимов Д.В., Рыбаков К.А., Черепанов Е.В., Хамидулин Э.Г. Особенности региональной специфики и самоидентификации современного казачества юга России в процессе модернизации гражданского общества. – М.: Информационно – аналитическое агентство «Маркетинг и Консалтинг - МиК», 2011 г.
 53. Абросимов Д.В., Рыбаков К.А., Черепанов Е.В., Хамидулин Э.Г. Особенности региональной специфики и самоидентификации современного казачества юга России в процессе модернизации гражданского общества. – М.: Информационно – аналитическое агентство «Маркетинг и Консалтинг - МиК», 2011 г.
 54. Водолацкий В.П., Волков Ю.Г., Барков Ф.А., Сериков А.В., Черноус В.В., Черных Е.Ю., Садко Д.О. Аналитический доклад по проекту современной России (на примере донского казачества) Ростов-на-Дону, Южнороссийский филиал Института социологии Российской академии наук. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
 55. Водолацкий В.П., Волков Ю.Г., Барков Ф.А., Сериков А.В., Черноус В.В., Черных Е.Ю., Садко Д.О. Аналитический доклад по проекту современной России (на примере донского казачества) Ростов-на-Дону, Южнороссийский филиал Института социологии Российской академии наук. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
 56. Водолацкий В.П., Волков Ю.Г., Барков Ф.А., Сериков А.В., Черноус В.В., Черных Е.Ю., Садко Д.О. Аналитический доклад по проекту современной России (на примере донского казачества) Ростов-на-Дону, Южнороссийский филиал Института социологии Российской академии наук. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
 57. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
 58. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
 59. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
 60. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
 61. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
 62. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам

- социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
63. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
64. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
65. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
66. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
67. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
68. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
69. Ефанова А.О., Шишова А.Ж., Соклакова А.Ю., Покида А.Н. Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет. / Сборник материалов по результатам социологического исследования. / А.О. Ефановой, А.Ж. Шишовой, А.Ю. Соклакова, А.Н. Покиды и др. М. 2008 г.
70. http://www.tass-ural.ru:8889/sociology/chtotakoe_schaste.html
71. http://www.tass-ural.ru:8889/sociology/rossiyskiy_indeks_schasty.html
72. http://www.tass-ural.ru:8889/sociology/rossiyskiy_indeks_schasty.html
73. <http://www.wciom.ru>. Сайт ВЦИОМ'а.
74. <http://www.wciom.ru>. Сайт ВЦИОМ'а.
75. <http://www.wciom.ru>. Сайт ВЦИОМ'а.
76. <http://www.wciom.ru>. Сайт ВЦИОМ'а.

References

- Rossiyskoe kazachestvo: gosudarstvennaya sluzhba i kadrovaya politika. / Smolkov // Red. E.L. Ryabovoy. M.: Mezhdunarodnyiy izdatelskiy tsentr Etnosotsium, 2008. – 242 s.
- Shirokogorov S.M. Etnos. Issledovanie osnovnykh printsiptov izmeneniya etnicheskikh i etnograficheskikh yavleniy. Kafedra Sotsiologii Mezhdunarodnykh Otnosheniy Sotsiologicheskogo fakulteta MGU im M.V. Lomonosova. Moskva, 2010. 124 s.
- Dugin A.G. Sotsiologiya voobrazheniya. Vvedenie v strukturnuyu sotsiologiyu. M., Akademicheskii Proekt; Triksta, 2010, - 564 s.
- Rossiyskoe kazachestvo: gosudarstvennaya sluzhba i kadrovaya politika. / Troshchev // Red. E.L. Ryabovoy. M.: Mezhdunarodnyiy izdatelskiy tsentr Etnosotsium, 2008. – 242 s.
- Rossiyskoe kazachestvo: gosudarstvennaya sluzhba i kadrovaya politika. / Troshchev // Red. E.L. Ryabovoy. M.: Mezhdunarodnyiy izdatelskiy tsentr Etnosotsium, 2008. – 242 s.,
- Rossiyskoe kazachestvo: gosudarstvennaya sluzhba i kadrovaya politika. / Troshchev // Red. E.L. Ryabovoy. M.: Mezhdunarodnyiy izdatelskiy tsentr Etnosotsium, 2008. – 242 s.
- Rossiyskoe kazachestvo: gosudarstvennaya sluzhba i kadrovaya politika. / Troshchev // Red. E.L. Ryabovoy. M.: Mezhdunarodnyiy izdatelskiy tsentr Etnosotsium, 2008. – 242 s.
- Belozorova E.V. Osobennosti vkhodeniya kazachego ofitserstva Kubani v dvoryanskoe sosloviye Rossiyskoy imperii (konets XVIII — pervaya polovina XIX vv.) // Rossiyskiy istoricheskiy zhurnal. 2006. # 1. S. 50-53.
- KarasYov A. Kazaki: narod ili sotsialnaya struktura? // Russkiy zhurnal. 20.10.2011.
- Chicherin B.N. Kurs gosudarstvennoy nauki. Ch. I. M., 1894. S. 3, 161.

11. Kokorev A.S. Problemyi obschestva i gosudarstva v sotsiologii B.N. Chicherina i M. Vebera. // Sotsiologicheskie issledovaniya. #02, 2009. S. 128-135.
12. Kokorev A.S. Problemyi obschestva i gosudarstva v sotsiologii B.N. Chicherina i M. Vebera. // Sotsiologicheskie issledovaniya. #02, 2009. S. 128-135.
13. Makarov V.V. Kazachestvo i vlast: put k ochevidnomu // Kazachestvo kak faktor istoricheskogo razvitiya Rossii. SPb. 1999. S. 15-17.
14. Rossiyskoe kazachestvo: gosudarstvennaya sluzhba i kadrovaya politika. / Troshev // Red. E.L. Ryabovoy. M.: Mezhdunarodnyiy izdatelskiy tsentr Etnosotsium, 2008. – 242 s.
15. Rossiyskoe kazachestvo: gosudarstvennaya sluzhba i kadrovaya politika. / Troshev // Red. E.L. Ryabovoy. M.: Mezhdunarodnyiy izdatelskiy tsentr Etnosotsium, 2008. – 242 s.
16. Weber M. Staatsoziologie. Berlin, 1966. S. 76.
17. Chicherin B.N. Kurs gosudarstvennoy nauki. Ch. I. M., 1894. S. 3, 161.
18. Chicherin B.N. Kurs gosudarstvennoy nauki. Ch. I. M., 1894. S. 3, 161.
19. Vodolatskiy V.P., Volkov Yu.G., Barkov F.A., Serikov A.V., Chernous V.V., Chernyih E.Yu., Sadko D.O. Analiticheskiy doklad po proektu sovremennoy rossii (na primere donskogo kazachestva) Rostov-na-Donu, Yuzhnorossiyskiy filial Instituta sotsiologii Rossiyskoy akademii nauk. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
20. Vodolatskiy V.P., Volkov Yu.G., Barkov F.A., Serikov A.V., Chernous V.V., Chernyih E.Yu., Sadko D.O. Analiticheskiy doklad po proektu sovremennoy rossii (na primere donskogo kazachestva) Rostov-na-Donu, Yuzhnorossiyskiy filial Instituta sotsiologii Rossiyskoy akademii nauk. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
21. Istoriko-kulturnoe nasledie Kubani, 2007—2013; «Spetsialnost – kazak?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
22. Istoriko-kulturnoe nasledie Kubani, 2007—2013; «Spetsialnost – kazak?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
23. Istoriko-kulturnoe nasledie Kubani, 2007—2013; «Spetsialnost – kazak?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
24. Istoriko-kulturnoe nasledie Kubani, 2007—2013; «Spetsialnost – kazak?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
25. Istoriko-kulturnoe nasledie Kubani, 2007—2013; «Spetsialnost – kazak?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
26. Istoriko-kulturnoe nasledie Kubani, 2007—2013; «Spetsialnost – kazak?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
27. Istoriko-kulturnoe nasledie Kubani, 2007—2013; «Spetsialnost – kazak?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
28. Istoriko-kulturnoe nasledie Kubani, 2007—2013; «Spetsialnost – kazak?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
29. Istoriko-kulturnoe nasledie Kubani, 2007—2013; «Spetsialnost – kazak?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
30. Aktualnyie problemy kazachego dvizheniya, 1992, 5
31. Markedonov S.M. Neokazachestvo na Yuge Rossii kak politicheskiy proekt. <http://www.polit.ru:8021/article/2005/05/27/cossack/>
32. Markedonov S.M. Neokazachestvo na Yuge Rossii kak politicheskiy proekt. <http://www.polit.ru:8021/article/2005/05/27/cossack/>
33. Shulgatyy D.A. Kuda vedet kazakov Moskva? 07.11.2011 <http://nacsk.ru/?p=1212>
34. Istoriko-kulturnoe nasledie Kubani, 2007—2013; «Spetsialnost – kazak?»; <http://www.gipanis.ru/?level=1338&type=page&lid=1336>
35. Shulgatyy D.A. Kuda vedet kazakov Moskva? 07.11.2011 <http://nacsk.ru/?p=1212>
36. Shulgatyy D.A. Kuda vedet kazakov Moskva? 07.11.2011 <http://nacsk.ru/?p=1212>
37. Shulgatyy D.A. Kuda vedet kazakov Moskva? 07.11.2011 <http://nacsk.ru/?p=1212>
38. Vodolatskiy V.P., Volkov Yu.G., Barkov F.A., Serikov A.V., Chernous V.V., Chernyih E.Yu., Sadko D.O. Analiticheskiy doklad po proektu sovremennoy rossii (na primere donskogo kazachestva) Rostov-na-Donu, Yuzhnorossiyskiy filial Instituta sotsiologii Rossiyskoy akademii nauk. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
39. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe Rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.
40. Vodolatskiy V.P. Identifikatsionnaya matritsa donskogo kazachestva. Rostov n/D: Antey, 2010. 24 s.
41. Vodolatskiy V.P. Identifikatsionnaya matritsa donskogo kazachestva. Rostov n/D: Antey, 2010. 24 s.

42. Vodolatskiy V.P. Identifikatsionnaya matritsa donskogo kazachestva. Rostov n/D: Antey, 2010. 24 s.
43. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.
44. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.
45. Vodolatskiy V.P. Identifikatsionnaya matritsa donskogo kazachestva. Rostov n/D: Antey, 2010. 24 s.
46. Vodolatskiy V.P. Identifikatsionnaya matritsa donskogo kazachestva. Rostov n/D: Antey, 2010. 24 s.
47. Vodolatskiy V.P. Identifikatsionnaya matritsa donskogo kazachestva. Rostov n/D: Antey, 2010. 24 s.
48. Vodolatskiy V.P. Identifikatsionnaya matritsa donskogo kazachestva. Rostov n/D: Antey, 2010. 24 s.
49. Vodolatskiy V.P., Volkov Yu.G., Barkov F.A., Serikov A.V., Chernous V.V., Chernyih E.Yu., Sadko D.O. Analiticheskiy doklad po proektu sovremennoy rossii (na primere donskogo kazachestva) Rostov-na-Donu, Yuzhnorossiyskiy filial Instituta sotsiologii Rossiyskoy akademii nauk. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
50. Vodolatskiy V.P., Volkov Yu.G., Barkov F.A., Serikov A.V., Chernous V.V., Chernyih E.Yu., Sadko D.O. Analiticheskiy doklad po proektu sovremennoy rossii (na primere donskogo kazachestva) Rostov-na-Donu, Yuzhnorossiyskiy filial Instituta sotsiologii Rossiyskoy akademii nauk. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
51. Vodolatskiy V.P., Volkov Yu.G., Barkov F.A., Serikov A.V., Chernous V.V., Chernyih E.Yu., Sadko D.O. Analiticheskiy doklad po proektu sovremennoy rossii (na primere donskogo kazachestva) Rostov-na-Donu, Yuzhnorossiyskiy filial Instituta sotsiologii Rossiyskoy akademii nauk. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
52. Abrosimov D.V., Ryibakov K.A., Cherepanov E.V., Hamidulin E.G. Osobennosti regionalnoy spetsifiki i samoidentifikatsii sovremennoy kazachestva yuga Rossii v protsesse modernizatsii grazhdanskogo obschestva. – M.: Informatsionno – analiticheskoe agentstvo «Marketing i Konsalting - MiK», 2011 g.
53. Abrosimov D.V., Ryibakov K.A., Cherepanov E.V., Hamidulin E.G. Osobennosti regionalnoy spetsifiki i samoidentifikatsii sovremennoy kazachestva yuga Rossii v protsesse modernizatsii grazhdanskogo obschestva. – M.: Informatsionno – analiticheskoe agentstvo «Marketing i Konsalting - MiK», 2011 g.
54. Vodolatskiy V.P., Volkov Yu.G., Barkov F.A., Serikov A.V., Chernous V.V., Chernyih E.Yu., Sadko D.O. Analiticheskiy doklad po proektu sovremennoy rossii (na primere donskogo kazachestva) Rostov-na-Donu, Yuzhnorossiyskiy filial Instituta sotsiologii Rossiyskoy akademii nauk. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
55. Vodolatskiy V.P., Volkov Yu.G., Barkov F.A., Serikov A.V., Chernous V.V., Chernyih E.Yu., Sadko D.O. Analiticheskiy doklad po proektu sovremennoy rossii (na primere donskogo kazachestva) Rostov-na-Donu, Yuzhnorossiyskiy filial Instituta sotsiologii Rossiyskoy akademii nauk. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
56. Vodolatskiy V.P., Volkov Yu.G., Barkov F.A., Serikov A.V., Chernous V.V., Chernyih E.Yu., Sadko D.O. Analiticheskiy doklad po proektu sovremennoy rossii (na primere donskogo kazachestva) Rostov-na-Donu, Yuzhnorossiyskiy filial Instituta sotsiologii Rossiyskoy akademii nauk. 2011. <http://cossacks.klimovo.org/cossack-creativity/science-fiction/94.html>
57. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.
58. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.
59. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.
60. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.
61. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.
62. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.

63. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.
64. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.
65. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.
66. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.
67. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.
68. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.
69. Efanova A.O., Shishova A.Zh., Soklakova A.Yu., Pokida A.N. Sovremennoe rossiyskoe kazachestvo: politicheskiy, sotsialnyiy, ekonomicheskiy portret. / Sbornik materialov po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya. / A.O. Efanovoy, A.Zh. Shishovoy, A.Yu. Soklakova, A.N. Pokidy i dr. M. 2008 g.
70. http://www.tass-ural.ru:8889/sociology/chto_takoe_schaste.html
71. http://www.tass-ural.ru:8889/sociology/rossiyskiy_indeks_schastya.html
72. http://www.tass-ural.ru:8889/sociology/rossiyskiy_indeks_schastya.html
73. <http://www.wciom.ru>. Sayt VTsIOM'a.
74. <http://www.wciom.ru>. Sayt VTsIOM'a.
75. <http://www.wciom.ru>. Sayt VTsIOM'a.
76. <http://www.wciom.ru>. Sayt VTsIOM'a.