

## Социальное качество жизни Social quality of life

Субетто А.И.  
Subetto AI.

# Социальное качество жизни: категория и основы становления теории

## Social Quality of Life Category and Bases of Formation Theory

УДК

### Аннотация

Субетто А.И.

президент Ноосферной общественной академии наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, доктор философских наук, профессор

Аннотация

Объект. Социальное качество жизни как синтетическая категория, включающая качество жизни, качество человека и качество общества. Квалитативизм и его парадигмы

Предмет. Категория социального качества жизни. Квалитативизм - учение о качестве. Основные положения теории социального качества жизни. Управление социальным качеством жизни. Ноосферное качество жизни и его становление в XXI веке через научно-образовательное общество.

Результаты. Выполнены экспликация категории и основ теории социального качества жизни. Движение социального качества жизни приобрело определенный масштаб в Европе. Автор, исходя из своих теоретических исследований в области качества и ноосферизма, выдвигает свой теоретический подход к пониманию социального качества жизни в XXI в.

Цель. Обоснование пути решения цивилизационного конфликта - между идеалом нестяжательства и соборного единства русского человека и индивидуалистическим, прагматическим идеалом западного человека.

Ключевые слова: качество, жизнь, социальность, теория, квалитативизм, ноосфера, ноосферизм, гармония, социальный кругооборот, общество, наука, образование, капитализм, рынок, социализм.

Subetto, AI

President Noospheric Public Academy of Sciences, Honored Scientist of the Russian Federation, Doctor of Economics, Ph.D., professor

Abstract

Object. Social quality of life as a synthetic category, which includes the quality of life, the quality and the quality of human society. Kvalitativizm and its paradigms.

Subject. Category social quality of life. Kvalitativizm - the doctrine of quality. The main provisions of the theory of social quality of life. Managing social quality of life. Noospheric quality of life and its development in the XXI century through scientific and educational society.

The Results. Made explication category and the basic theory of social quality of life. Movement of social quality of life has become a certain scale in Europe. The author, based on their theoretical research in the field of quality and noosferizma, puts his theoretical approach to understanding the social quality of life in the XXI century.

Purpose. Justification solutions civilizational conflict - between the ideal and non-acquisitiveness conciliar unity Russian man and individualisticheskim, pragmatic ideal of Western man.

Key words: quality of life, social theory, kvalitativizm, noosphere, noosferizm, harmony, social circuit, society, science, education, capitalism, market socialism.

## 1. Категория социального качества жизни

Социальное качество жизни — сложная категория, отражающая в себе, с одной стороны, сложность синтетической категории качества, а, с другой стороны, сложность смысла жизни — жизни человека, жизни общества, жизни человечества, и жизни вообще, которая в соответствии с Меморандумом С. Н. Булгакова— В. И. Вернадского — А. Л. Чижевского входит неотъемлемой частью в организацию Космоса, в «метафизический коммунизм мироздания» (по С. Н. Булгакову) [32, с.384-395, 505-516].

Категория социального (системно-социального) качества впервые появилась в учении о трех родах качества — предметно-вещественном, функциональном, системно - социальном — Карла Маркса, открытие и глубокий анализ которого впервые в марксистской литературе был выполнен В. П. Кузьминым в 1976 году в монографии «Принцип системности в теории и методологии К. Маркса» [12]. Он показал, что «открытием третьего рода качеств — системных — человечество обязано, прежде всего, К. Марксу» [12, с.72]. При этом отметил: «Значение открытия системных качеств и отношений чрезвычайно велико, ибо без знания их закономерностей всякое изучение сложных объектов (особенно социальных) вольно или невольно будет сбиваться на путь сведения сложного к простому» [12, с.72].

Автор учение о социальном качестве впервые ввел в теорию качества в 1986 году в своей диссертации, на соискание ученой степени доктора экономических наук, «Исследования проблемы качества сложной продукции». В этой работе автор писал: «К. Маркс показал, что человек, создавая предметы труда, «удваивает себя уже не только интеллектуально, как это имеет место в сознании, но и реально, деятельно...» [41, с. 94]. Это удвоение проявляется и в том, что все продукты труда наряду со своими природными качествами обретают еще и особые системные качества — социальные качества, которые отражают их включенность в систему общественных отношений. Социальные качества материальных вещей предстают как новый класс качеств, как «произведенные качества, в той или иной форме воплотившие в себе человеческий труд» [12; 26, с.45].

## 2. Квалитативизм - учение о качестве

Первый парадигмой квалитативизма был аристотелевский квалитативизм, в котором были получены такие результаты как попытка классификации качеств, фиксация принципа целостности как несводимости качества целого к качествам его частей, представление о цикличности развития качества («циклическом генезисе»), представление о проблеме совместимости качеств частей при формировании качества целого (теория «миксиса»), связь категории качества с понятиями способности и воз-

возможности, установление внутренней разнородности качеств и др. [5, с. 75, 84, 98, 125, 181].

Вторая парадигма квалитативизма, по оценке автора, есть квалитативизм Канта-Гегеля [23, 36]. Кант раскрыл диалектику «вещи для себя» и «вещи для нас», создав основу для понимания переходов внутреннего (потенциального) качества объектов (процессов) во внешнее (реальное) качество. Гегель утвердил примат качества перед количеством, развив соответствующее положение Аристотеля. Количество у него выступает «снятым качеством». У Гегеля наметилось раскрытие категории качества на базе сети категорий — свойство, определенность, способ отношения друг к другу, мера, и др. Гегелевское учение о качестве включило в себя учение о формах спецификации, развившее гегелевский принцип спецификации качества. Это учение вытекает из гегелевского представления о качестве объекта, как «внутреннем трансформаторе внешних воздействий» [12, с. 43]. Через учение о трех формах спецификации качества, как спецификации отношения «предмет-среда», Гегель наметил концепцию «сведения» или ««приведения» к более общему качеству внешне разнородных предметов и явлений.

Третья парадигма квалитативизма есть квалитативизм Маркса. Основанием для такого вывода является марксово учение о системном качестве, доказательство существования которого в трудах Карла Маркса, и в первую очередь в его «Капитале», выполнил В. П. Кузьмин [11-13]. Маркс открыл существование системных качеств. Учение о 3-х родах качества Маркса дополняется в его работах глубокой квалитативно-теоретической линией, когда содержание категорий потребительной стоимости и конкретного труда он связывал с качеством — предметно-вещественным, функциональным и затем — системно-социальным.

Четвертая парадигма квалитативизма есть синтетический квалитативизм, становление которого происходит с середины XX века и которое является, по автору, результатом Синтетической Цивилизационной Революции, частью которой является Синтетическая Цивилизационная Революция Качества.

Человечество во второй половине XX века втянулось в поток особой происходящей цивилизационной революции, которую автор в 1990 году назвал Синтетической Цивилизационной Революцией [21, 25, 33]. Она включает в себя (рис. 1) 6 потоков качественных изменений в основаниях цивилизационного развития человечества — системную, человеческую, интеллектно-инновационную, квалитативную, рефлексивно-методологическую и образовательную революции.

Синтетический квалитативизм, как современное учение о качестве, вбирает в себя достижения предыдущих 3-х парадигм его развития — аристо-

телевскую, кантово-гегелевскую, марксовскую и несет на себе ««печать» синтетизма происходящей Синтетической Цивилизационной Революции и Эпохи Великого Эволюционного Перелома в XXI веке, как Эпохи Носферного Прорыва человечества [24, 32, 36]. Он раскрывается в форме триединства науки о качестве — квалитологии (принцип триединства), включающей в себя теорию качества, квалиметрию, теорию управления качеством [21, 23, 26, 36].

Не уходя в системное изложение теоретического аппарата квалитологии, подчеркнем, что синтетическая категория качества раскрывается через такие концептуальные блоки теории качества как «качество», «качество — свойство», «качество — система», «качество — структура», «качество — количество», «качество — ценность», «качество — потребительная стоимость — стоимость», «качество — мера качества (оценка) — управление качеством», «качество — эффективность» [21, 23, 26]. Учение о родах качества Маркса (затем оно независимо от Маркса в своей теории вещей было воспроизведено Н.Д.Кондратьевым [23, 27, 28]) входит неотъемлемой частью в аксиологию качества, раскрывает аксиологизм (ценность) качества любых объектов и процессов, создаваемых или социализируемых человеком в обществе.



Рис. 1. Синтетическая Цивилизационная Революция Качества



Социальное качество есть особый тип системного качества, раскрываемый через отношения человека, объекта, процесса, среды в обществе и представляет собой качественную экспликацию социальности.

В этом контексте качество жизни относится к категории социального системного качества и может эксплицироваться, как социальное качество жизни.

Категориям жизни, качества жизни, творчества, гармонии, здоровья автор посвятил ряд работ, к важнейшим из которых относятся «Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии» [37], «Гуманизация российского общества» [25], «Бессознательное. Архаика. Вера» [38], «Качество жизни: грани проблемы» [28].

Качество жизни — емкая категория, олицетворяющая собой синтез материальных и духовно-творческих сторон жизни и отражающая уровень реализации родовых сил человека, уровень реализации творческого смысла жизни («Откуда мы, зачем мы и куда...», как говорилось в древних Ведах) [25, 28, 32].

Ее осмысление и конкретизация, как социального качества жизни, связано с разработанной автором концепцией социального кругооборота качества (рис. 2).



Рис. 2. Концепция социального кругооборота качества

Воспроизводство общества по двум главным основаниям — духовно-культурному и материальному (экономическому) — через призму категории качества приобретает характер «социального кругооборота качества», в котором качество жизни, качество труда, качество человека являются связующими компонентами двух «малых кругооборотов качества», отражающих духовное и материальное воспроизводства. Качество образования при этом служит двигателем «социального кругооборота качества», предстает, по мере роста интеллектоемкости, наукоемкости и образованности экономики, ««базисом базиса» воспроизводства.

Управление социальным качеством жизни есть управление «социальным кругооборотом качества» и ориентируется на выполнение требований Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

### 3. Основные положения теории социального качества жизни

Основные положения теории социального качества жизни сводятся, в авторском изложении, к следующим (рис. 3).

Положение 1 — положение (принцип) о единстве качества жизни и качества человека.

Принцип теории качества — принцип отражения качества процесса в качестве результата — переходит в принцип отражения качества жизни (как процесса) в качестве человека. В свою очередь, качество человека переходит в качество жизни.



Рис. 3. Основные положения теории социального качества жизни

Носителем такого единства служит социальное качество общества, зависящее от качества самого социального кругооборота качества, в первую очередь, от духовно-нравственной атмосферы общества, его ценностных установок.

Примером может служить рефлексия бывшего сингапурского премьера Ли Куан Ю, как она проинтерпретирована А. И. Уткиным, известным российским американистом, бывшим директором Центра международных исследований Института США и Канады РАН, в 2000 году [39].

По оценке Ли Куан Ю, общинные ценности и практика восточноазиатов — японцев, корейцев, тайванцев, гонконгцев и сингапурцев — оказались их самым большим преимуществом в процессе соревновательной гонки с Западом. Работа, семья, дисциплина, авторитет власти, подчинение личных устремлений коллективному началу, вера в иерархию, важность консенсуса, господство государства над обществом (а общества над индивидуумом), предпочтение «благожелательного» авторитаризма по отношению к западной демократии — «альфа и омега» — слагаемые успешности восточноазиатов в социально-экономическом развитии. А. И. Уткин, подводя итог восточноазиатской философии развития, отмечает: «Азия обращается с призывом к «незападным обществам» отвергнуть старые догмы. Англосаксонская модель развития, столь почитаемая прежде как наилучший способ модернизации и построения эффективной политической системы, попросту отвергается». Выдвигается тезис: «Азиатские ценности универсальны. Европейские ценности годятся только для европейцев» [39, с. 169, 170]. Этот пример показывает зависимость ценностного наполнения социального качества жизни от ценностного генома той или иной культуры, ментального архетипа качества жизни.

Положение 2. Качество человека, качество образования и качество жизни — движители восходящего процесса качественных изменений.

Положение 3. Устойчивое развитие в «мире изменений», и, следовательно, в мире высокой качественной динамики возможно только при выполнении Закона (и соответственно принципа) Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Речь идет об опережении в развитии качества человека, качества общественного интеллекта, в первую очередь, в области знаний, профессионализма, качества прогнозирования, планирования, проектирования и управления по отношению к темпам изменений, роста сложности и системности мира, среды жизни, а это требует опережающего развития таких компонентов общественного интеллекта как наука и культура, причем именно опережающих позитивных качественных изменений с учетом динамики возникающих глобальных проблем.

Положение 4. Закон разнообразия культур, этносов, локальных цивилизаций порождает закон разнообразия ментальных архетипов качества жизни, а тот, в свою очередь, является основанием принципа разнообразия идеалов качества человека и качества жизни в мире, отражающего разнообразие ментальных (ценностных) архетипов качества жизни и разнообразие культур, этносов, локальных цивилизаций, в котором отражена связь с разнообразием ландшафтно-климатических (биогеоценотических) условий воспроизводства жизни.

Н. Н. Моисеев отмечал в работе «Человек и ноосфера» (1990): «Пестрота национальной палитры планеты Земля — это благо, великое благо, данное нам Природой и ее законами. Подобно генетическому разнообразию, разнообразие национальное — это защита популяции *Homo sapiens* от случайных превратностей судьбы... потеря национального, а, следовательно, и культурного разнообразия, подобно утрате генетического, крайне опасна — не побоюсь сказать, смертельно опасна для будущего человечества» [16, с. 240].

Появление на рубеже 80—90-х годов XX века первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, диктатуры лимитов Природы, поставившей перед XXI веком (перед «качеством века», если вспомнить это понятие Н. К. Рериха [32]), императив экологической выживаемости человечества, только ужесточило действие географического детерминизма на динамику социального качества жизни этносов и народов мира, раскрыло Пределы рыночно-капиталистической парадигмы хозяйствования человечества на Земле, и, соответственно, — рыночно-капиталистической парадигмы социального качества жизни, выстроенной на ценностях индивидуализма, частной капиталистической собственности и рынка.

А это только усилило ценность разнообразия ментальных архетипов качества жизни, отражающих особенности гармонии жизни человека и природы.

Разнообразие культур, разнообразие исторических опытов развития этносов и народов и их выживания и, соответственно, разнообразие парадигм ценностного мироосвоения — ментальных архетипов качества жизни — порождает разнообразие идеалов качества человека и соответственно идеалов качества жизни (рис. 3).

Идеал качества человека — это историко-культурная модель качества человека, формируемая в виде требований к качеству человека, выношенных культурной рефлексией того или иного народа или этноса.

Особенностью идеала качества русского человека было негативное отношение к культу потребительства и гонке за наживой и деньгами. Оно, например, проходит красной нитью через творчество Н. В. Гоголя, Ф. М.



Достоевского, Л. Н. Толстого, А. М. Горького, В. В. Маяковского. По Достоевскому «потребительский идеал» убивает в человеке духовное начало и его самовыражение в творчестве [24, с.66]. В «Дневнике писателя» он рисует апокалипсическую картину загнивания человечества из-за погони за материальными благами. И приходит к выводу: «...нет счастья в бездействии, что погаснет мысль не трудящаяся, что нельзя любить своего ближнего, не жертвуя ему от труда своего, что гнусно жить на дармовщину и что счастье не в счастье, а лишь в его достижении» [6, с. 557].

Общим в идеале качества русского человека является его антиэгоистическая направленность, последовательно вытекающая из соборно-общинных начал российской цивилизации, из русского человековедения, как особого направления в рефлексии русской философии и русской культуры [22, с. 200, 201].

Идеал качества человека в России, созданный русской философией и русской культурой — это целостный гармонично развитый человек, с синтетическим, холистическим типом мышления, обладающий «цельным знанием» (Вл. Соловьев), универсальный, творческий человек.

Одновременно — это «корневой человек» в определении П. А. Флоренского, т.е. укорененный в русской, российской культуре, в своих «предках», в генеалогии рода-семьи, патриот, государственная личность (К. Н. Леонтьев, К. П. Победоносцев, Ф. М. Достоевский), человек, способный к самопожертвованию, готовый отдать жизнь в соответствии с древним кличем русских воинов «За други своя» [35, с.246]. В XXI веке идеал качества человека в России приобретает ноосферное содержание. В его категориально-ценностной структуре своеобразным «фокусом» становится «общее дело» (Н. Ф. Федоров) по созиданию «ноосферы будущего» [24, 28, 32].

Идеал качества жизни несет на себе печать идеала качества человека. В России, в русской культуре он связан с доминантой духовно-нравственного начала над материальным, вытекающей из «Мы-онтологии» человека, как сущностной онтологии, на базе которой по-настоящему формируется все богатство личности, все богатство «Я-бытия». Такой идеал качества жизни связан с «созидательным альтруизмом», по П. А. Сорокину, с культивированием «альтруистической любви», которая есть особая энергия, есть «сила, которая, если ею пользоваться с умом, способна: (1) остановить агрессивные стычки между людьми и группами людей; (2) способна превратить отношения из враждебных в дружеские» [20, с.226-227].

Идеал качества человека в индивидуалистической цивилизации Запада, в которой действует кредо «Каждый за себя, а Бог за всех» [7, с. 682], терпит в XXI веке экологический крах, он блокирует формирование «созидательного альтруизма» (по П. А. Сорокину), возвращение коллективизма, как важного измерения социального качества.

#### 4. Управление социальным качеством жизни

Управление социальным качеством жизни означает управление социальным кругооборотом качества, который разбивается на два основных контура управления — управление «духовно-интеллектуальным кругооборотом качества» и управление «материальным кругооборотом качества» (рис. 4).

При этом следует иметь в виду, что в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы проблема управляемости социально-экономическим развитием выходит за пределы оснований Внутренней Логики Социального Развития, становится моментом Большой Логики Социоприродной Эволюции, которая, выдвинув императив экологической выживаемости в XXI веке, поставила перед человечеством императив перехода к эпохе управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. к эпохе Ноосферизма — эпохе ноосферной эволюции.



Рис. 4. Управление социальным качеством жизни

Таким образом, управление социальным качеством жизни предстает одновременно как управление социоприродной — ноосферной эволюцией в XXI веке и вне ноосферного качества человека и ноосферного качества образования немислимо [28, 32].

А это означает, что управление социальным качеством жизни в XXI веке, если человек, как биологический вид, и общества стран мира хотят

достойно выйти из экологического тупика Истории, связанного с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, должно опираться на модель ноосферного качества человека и модель ноосферного качества общества, с учетом ментальных архети-пов качества жизни, выработанных культурами народов, с изменением таких ценностных доминант жизни, как, например, потребительство, принцип прибыли, рынок, которые стали виновниками глобального экологического кризиса.

## 5. Ноосферное качество жизни и его становление в XXI веке через научно-образовательное общество

Социальное качество жизни в системе Ноосферизма или ноосферное качество есть гармоничная система, выражающая собой такое качество жизни, как отдельного человека, так и человечества в целом, в котором сохранение и развитие технологического и социально-экономического прогресса опирается на сохранение биологического разнообразия Биосферы и управление общественно-необходимыми потребностями (ОНП) (рис. 5).

Эта гармоничная система должна охватывать всю «пирамиду качества жизни», которая, в первом приближении, если вести речь о социальной системе общества, может быть представлена в виде трех основных «страт» — качество жизни на уровне человека, качество жизни социальных групп («классов») и качество жизни на уровне общества (рис. 6).



Рис. 5. Социальное качество жизни в системе Ноосферизма

В этом случае, качество жизни на уровне общества предстает как качество самого «социального кругооборота качества», раскрывая «движение» (динамику) духовных, интеллектуальных, материальных, социокультурных, экономических, экологических и демографических компонентов системы качества жизни общества.

При этом, в свете закона интеллектуализации социальной эволюции — закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект, меняется базовый характер воспроизводства.

Ведущими становятся духовное воспроизводство, восходящее воспроизводство качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования, как социального института, отвечающего за восходящее воспроизводство качества человека и всех компонентов качества общественного интеллекта, и в первую очередь — качества науки и качества культуры.

А это означает, что олицетворением ноосферного качества жизни общества становится научно-образовательное общество, реализующее вышеназванный Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем общества — главное условие гармонии между человеком, обществом и природой, т.е. социоприродной — ноосферной гармонии [31, с. 497, 498].

Чтобы это произошло, человек должен подняться на уровень своей Ответственности за все Живое на Земле, на уровень ноосферной нравственности и ноосферной духовности, в свою очередь опирающихся на космопланетарное пространство сознания.

Здоровье нации, качество экосреды, творчество и созидание как главные формы самовыражения жизни человека становятся ведущими индикаторами качества жизни.

Творчество и созидание как ведущие «измерения» качества жизни ноосферного человека — «человека - творца - гармонителя», становление которого — важнейшая задача XXI века, ноосферно-человеческой революции, есть «вектор» Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Творчество и созидание ставят вопросы о культивировании «культуры красоты и гармонии», «культуры радости и счастья» как «культур творчества» (рис. 7).





Рис. 6. Ноосферное качество жизни



Рис. 7. Ведущие «измерения» качества жизни неосферного человека

Исследования автора [22, 25, 33, 37, 38] позволили осознать механизмы творческого долгожительства, опирающиеся на законы креативно-стереотипной волны и лево-правополушарной волны, позволяющие человеку

не только на протяжении всей жизни сохранять высокую творческую продуктивность, высокий инновационный потенциал, но и физическое долголетие на этой основе.

При этом расцвет творчества человека, переход от доминанты потребительства к доминанте созидания и творчества, предполагает смену рыночно-капиталистической парадигмы качества жизни, опирающейся на «потребительский идеал» жизни человека, на ноосферно-социалистическую парадигму качества жизни, делающую ставку на «созидательно-трудовой идеал» жизни человека. Этот созидательно-трудовой идеал предполагает подъем качества человека в своем интеллекте и ответственности на уровень управления социоприродной — ноосферной эволюцией и соответственно динамической гармонией между Человеком, как родом, и Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, имеющими свои гомеостатические механизмы.

Чтобы это произошло, необходимо на первое место в обществе поставить Учителя и Науку, перейти к системе ноосферного образования и ноосферно-ориентированного синтеза всех наук (к системе Ноосферизма), которые бы обеспечили ноосферно-человеческую (и ноосферно-социальную соответственно) революцию в XXI веке.

Все это вместе взятое, как механизм Ноосферного Прорыва человечества, Н. Н. Моисеев назвал Системой «Учитель».

«Когда я слово «Учитель» пишу с большой буквы, — писал академик Никита Николаевич Моисеев, — то имею в виду всю систему воздействий на человеческое сознание, его психику, воздействия, которые оказывают на него семья, школа, общественная среда, в которой протекает жизнь индивидуума, церковь и, конечно, характер его трудовой деятельности» [16, с. 254]. И далее он заметил: «В системе «Учитель» центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль» [16, с.255].

На базе Смольного института Российской академии образования под эгидой Ноосферной общественной академии наук, начиная с 2009 года, уже проведено 3 конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и издано 3 тома коллективных научных монографий с одноименным наименованием [17, 19], в которых раскрывается и миссия, и содержание, и технологии ноосферного образования, как такой Системы «Учитель», которая обеспечила бы Ноосферный Прорыв России и человечества в XXI веке. Автор в первой монографии, в Посвящении Учителю XXI века, писал: «Спасти человечество может только через «ноосферу будущего», только спасая окружающую природу, ее разнообразие от хищнического истребления в результате слепого, неумеренного природопотребления. И в этой логике спасения первое слово за учителем, за «системой

Учителя» в новом качестве — ноосферном, т.е. за Ноосферным образованием и за Ноосферным Учителем! Кому как не России, в евразийском пространстве которой родилось учение о ноосфере, благодаря творчеству В.И.Вернадского и его последователей, не показать пример спасительного ноосферного прорыва, начиная через становление ноосферного образования!» [19, с.3].

Таким образом, социальное качество жизни в теоретической системе квалитивизма и Ноосферизма есть сложная категория, позволяющего глубже осознать диалектику взаимодействия Прошлого, Настоящего и Будущего в движении качества жизни человека и качества жизни общества, и в целом — качества жизни человечества, с учетом драматизма, даже — трагичности, переживаемой человечеством эпохи.

Категория социального качества призвана раскрыть не только системное качество человека и системное качество общества, но и всю противоречивость его движения, развития в XXI веке.

Состоявшаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, и прячущиеся за ней, как ее «тени», Глобальные Духовная и Информационная, в целом—Антропологическая, Катастрофы, поставили императив скачка в качестве человека и в качестве общества, как императив смены рыночно-капиталистической парадигмы социального качества жизни человечества ноосферно-социалистической парадигмой качества жизни человечества, т.е. как императив ноосферного социалистического прорыва, который и есть единственная форма реализации императива выживаемости человечества и его устойчивого развития.

Б. Коммонер в книге «Замыкающийся круг» в 1973 году отметил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества — экосистемы [10]. Ф. Капра, спустя 30 лет, приходит к близкому выводу, указывая, что «патриархальный уклад, империализм, капитализм — и расизм — ...примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по своей сути» [9, с.25]. Р. Гудленд, Г. Дейли, С. Эль-Серафи в 1991 году опубликовали коллективный аналитический доклад, в котором был сделан нелюбимый вывод для будущего рыночно-капиталистической цивилизации: «в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя» [1,8, с.9] (выдел. нами, С. А.). В. А. Зубаков предупреждает о возможной планетарной генетической катастрофе человечества и Биосферы под воздействием отравления тяжелыми металлами и радионуклидами — «эндоэкологического отравления» [8] и считает главным виновником этой ситуации рынок, конкуренцию, частную собственность и капитализм.

А. П. Федотов прямо указывает, что на рыночно-капиталистическом пути человечество ждет социо-биосферный и социально-глобальный двойной коллапс в 2025+5 году, и единственная форма спасения — ноосферная земная цивилизация на основе социализма, при доминанте общественной собственности на средства производства, и «управления миром» [40, с. 114-128]. Он подчеркивает: «Капиталистическая машина, набрав огромные обороты, в принципе не способна остановиться ни в получении прибыли, ни в накоплении материального богатства, ни в разрушении биосферы Земли — ее внутренний механизм не способен это делать. Машина неуправляема. Она может остановиться лишь после трансформации в принципиально другую» [40, с.126].

Данный императив автором представлен в развернутом виде в «Манифесте ноосферного социализма» (2011), а также в монографиях «Ноосферизм» и «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» [30 - 32].

В Европе развернулось научное движение, которое центрируется вокруг категории «социальное качество». Создан Европейский Фонд по Социальному Качеству (ЕФСК), публикующий ежегодные аналитические доклады, традиционными подразделами которых служит освещение таких тем, как:

- информация о теоретических показателях социального качества Европы;
- методологическая работа, особенно касающаяся индикаторов социального качества;
- эмпирические и политико-ориентированные исследования;
- информация о коммуникативной деятельности;
- информация о состоянии дел в финансовой сфере и внутренней структуре [14 и др.].

Появление Азиатской Ассоциации по Социальному Качеству есть свидетельство того, что это научное движение выходит за пределы «европейского дома» и приобретает глобальный характер. Развивается теория социального качества.

Позитивным в этом движении является то, что социальное качество лидерами этого движения увязывается с безопасностью человечества и задачами перехода к ««всеобщему устойчивому развитию». Создан Институт Социальных Исследований (ИСИ) как факультет Университета имени Эразма Роттердамского (Нидерланды, Роттердам), который разворачивает ряд совместных проектов вместе с Европейским Фондом Социального Качества (ЕФСК) по организации «всемирной полемики» по социальному качеству и безопасности человечества, по организации нового Международного Журнала по социальному качеству и др.



Оценивая в целом данное явление как позитивное, вызванное растущей обеспокоенностью соскальзывания мира человечества в «пучину» («инферно») возможной экологической гибели в XXI веке, все-таки автор уверен, что без перехода к ноосферно-социалистической парадигме социального качества жизни, ставящей вопрос об управляемости социо-природной — ноосферной эволюцией на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, человечество не ответит адекватно на императив выживаемости, потому что капитализм и капиталистический разум, продолжающий поклоняться частной капиталистической собственности и рынку, не способны ответить на этот вопрос принципиально, по основам своего бытия.

Н. А. Бердяев в 1918 году подчеркнул, что своекорыстие таит в себе безумие [2]. В начале XXI века, к сожалению, это «безумие» превращается в планетарное «безумие», отражающее капиталистический «Анти-Разум» [34], т.е. разум, экологически самоуничтожающийся. Значит, от этой капиталистической системы «безумия» нужно срочно отказываться человечеству.

В 2011 году в газете «Новый Петербург» была опубликована маленькая заметка Сергея Митрофанова «Жизнь на Марсе погубил капитализм». В ней читатели газеты информируются, что президент Венесуэлы Уго Чавес в общении с гражданами страны произнес следующее: «Я часто слышу, что на Марсе когда-то была цивилизация. Но, возможно, там появился капитализм, империализм, которые погубили планету». Он предупредил, напоминая о судьбе Марса, поскольку ученые обнаружили следы воды на «Красной планете», что деятельность капиталистов может довести до такого состояния и Землю, где «сто лет назад или даже меньше были большие леса, а теперь на их месте пустыни» [15, с.2].

Здесь важен не сам вопрос, была ли разумная цивилизация на Марсе, которая в угаре рыночно-капиталистического «безумия» уничтожила себя и жизнь на Красной планете, сколько присутствующее в этой гипотезе признание гибельности капитализма для жизни человечества и, возможно, всей жизни на Земле. А суровые предупреждения человечеству со стороны экологии и растущего потока катастрофических экоиндикаторов накапливаются в логике метафорического образа «ускоряющейся снежной лавины» [42].

Где же выход? Выход — в переходе к ноосферному социализму или Ноосферизму. И проблема выживания человечества, в том числе, и теория социального качества жизни, могут быть адекватно описаны и разрешены только в теоретической парадигме Ноосферизма.

Великий русский писатель и мыслитель Федор Михайлович Достоевский подчеркнул: «...будущие грядущие русские люди поймут уже все до еди-

ного, что стать настоящим русским и будет именно значить. изречь окончательное слово великой общей гармонии.» [7, с.677] (выдел. нами, С.А.).

Таким «окончательным словом великой общей гармонии» и есть социальное ноосферное качество жизни человечества в виде управляемой социоприродной эволюции — ноосферного экологического духовного Социализма!

Ноосферно-ориентированный синтез всех наук в XXI веке и ноосферное образование (ноосферная «система «Учитель») опираются на этот квалитативизм и реализуют его.

### Список литературы

1. Goodland R, Daly H, El Serafy (Eds.)/Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991
2. Бердяев Н. А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. — М.: ЗАО «Сварог и Ко», 1997
3. Ван Дер Маесен Л. Ж. Г., Верклейдж Х. (2009) «Европейский Фонд по Социальному качеству: Ежегодный доклад 2007—2008 гг.» (Гаага: ЕФСК, октябрь. [www.socialquality.org](http://www.socialquality.org))
4. Ван Дер Маесен Л. Ж. Г., Верклейдж Х. (2009) «Обзор стратегий по развитию социального качества в Европе и Азии в течение 2007—2008гг.» (Гаага: ЕФСК, ноябрь; серия рабочих документов №4, [www.socialquality.org](http://www.socialquality.org))
5. Визгин В. П. Генезис и структура квалитати-визма Аристотеля — М.: Наука, 1982. — 430с.
6. Достоевский Ф. М. Дневник писателя. — М.: Современник, 1989. — 557с.
7. Достоевский Ф. М. Дневник писателя/ Сост. В.Н.Бунин. — СПб.: Лениздат, 2001. — 735с.
8. Зубаков В. А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. — СПб.: 2002
9. Капра Ф. Паутина жизни. — Киев: Изд-во «София», 2003
10. Коммонер Б. Замыкающийся круг. — Л.: Лениздат, 1973
11. Кузьмин В. П. Категория меры в марксистской диалектике. — М.: Политиздат, 1966.
12. Кузьмин В. П. Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. — М.: Политиздат, 1976. - 247с.
13. Кузьмин В. П. Различные направления разработки системного подхода и их гносеологические основания// Вопросы философии. — 1983. — №2;// Системные исследования. Методологические проблемы (Ежегодник). — М.: Наука, 1984. — с. 7 — 31
14. Лин Ка, Уорд П, Ван Дер Маесен Л. Ж. Г. (2009) «Теория социального качества в перспективе: развитие и общество». Т.38(2). [www.socialquality.org](http://www.socialquality.org)
15. Митрофанов С. Жизнь на Марсе погубил капитализм// Новый Петербург. — 2011. — 5 мая (05.05) — №17(967). — с.2
16. Моисеев Н. Н. Человек и ноосфера. — М.: «Молодая гвардия», 1990. — 351с.
17. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том второй. От ноосферного образования — к ноосферной России (Коллективная монография). В 2-х кн./ Под науч. ред. И. Субетто, В. Г. Егоркина. — СПб.: Астерион, 2010. - 368с.; 380с. (Общ. - 748с.)
18. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том третий. (Коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А. И. Субетто, Г. Егоркина. — СПб.: Астерион, 2011. — 412с.; 404с. (Общ. — 816с.)
19. Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная монография/ Под науч. ред. А. И. Субетто. — СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н. А. Некрасова, 2009. — 688с.
20. Сорокин П. А. Дальняя дорога. Автобиография. — М.: Московский рабочий; ТЕРРА, 1992.
21. Субетто А. И. Введение в квалитативизм трию высшей школы. В 4-х книгах. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1991. — 94с.; 122с.; 171 с.; 163с.
22. Субетто А. И. Введение в Неклассическое человековедение. — СПб. — Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2000. — 458с.
23. Субетто А. И. Введение в философию качества: синтетический квалитативизм и Неклассичность. — СПб. — Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. — 57с.

24. Субетто А. И. Государственная политика качества высшего образования: концепция, механизмы, перспективы — СПб. — Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, Смольный университет РАО, Изд-во «Астерион», 2004. — 136с.
25. Субетто А.И. Гуманизация российского общества. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. — 156с.
26. Субетто А.И. Исследования проблемы качества сложной продукции/ Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. — Л.: ВИКИ им. А.Ф.Можайского, 1987. — 722 с. (Рукоп.)
27. Субетто А. И. Качество жизни и здоровье населения// Качество и жизнь. Сборник статей. Под общ. ред. В.В.Окрепилова. — СПб.: Легаси, 2010. — 224с.; с. 150-170
28. Субетто А. И. Качество жизни: грани проблемы — СПб. — Кострома — М.: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2004. — 170с.
29. Субетто А. И. Качество образования — базовая категория вектора современной образовательной политики // Качество и жизнь. Сборник статей. Под общ. ред. В. В. Окрепилова. — СПб.: Легаси, 2010. — 224с.; с.41 — 53.
30. Субетто А. И. Манифест ноосферного социализма. — СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н. А. Некрасова, 2001. — 108с.
31. Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. — СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия,— 537с.
32. Субетто А. И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. Монография/ Под науч. ред. д.ф.н. В. Г. Егоркина. — СПб.: Астерион, 2010. — 544с.
33. Субетто А. И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта — социалистический императив — М.: Исследовательский центр управления качеством образования, 1990. — 84с.
34. Субетто А. И. Разум и Анти-Разум. — СПб. — Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2003. 138с.
35. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. — СПб. «Астерион», ПАНИ, 1999. — 827с.
36. Субетто А. И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования. Книга 1 и книга 2./Под ред. Л. А. Зеленова. — СПб. Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2009. — 392с.; 334с.; общий объем — 726с.
37. Субетто А. И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. — М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. — 204с.
38. Субетто А. И. Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения. — СПб. — М. — Луга: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. — 132с.
39. Уткин А. И. Американская стратегия для XXI века. — М.: «Логос», 2000. — 272с.
40. Федотов А. П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. — М.: АСПЕКТ ПРЕСС, — 224с.
41. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.42, с.94.
42. Субетто А. И. Исповедь последнего человека (Предупреждение из будущего): научно-философское эссе. — 2-е изд./ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В. В. Лукоянова. — СПб.: Астерион, 2014. 224с.

## References

1. GoodlandR, Daly H, El Serafy (Eds.)/Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991
2. Berdyayev N. A. Russkaya ideya. Osnovnyie problemyi russkoy myisli XIX veka i nachala NN veka. Sudba Rossii. — М.: ЗАО «Svarog i Ko», 1997
3. Van Der Maesen L. Zh. G., Verkleydzh H. (2009) «Evropeyskiy Fond po Sotsialnomu kachestvu: Ezhegodnyiy doklad 2007—2008 gg.» (Gaaga: EFSK, oktyabr. www.socialquality.org)
4. Van Der Maesen L. Zh. G., Verkleydzh H. (2009) «Obzor strategiy po razvitiyu sotsialnogo kachestva v Evrope i Azii v techenie 2007—2008gg.» (Gaaga: EFSK, noyabr; seriya rabochih dokumentov #4, www. socialquality.org)
5. Vizgin V. P. Genesis i struktura kvalitati- vizma Aristotelya — М.: Nauka, 1982. — 430s.
6. Dostoevskiy F. M. Dnevnik pisatelya. — М.: Sovremennik, 1989. — 557s.
7. Dostoevskiy F. M. Dnevnik pisatelya/ Sost. V.N.Bunin. — SPb.: Lenizdat, 2001. — 735s.
8. Zubakov V. A. Endoekologicheskoe otravlenie i evolyutsiya: strategiya vyizhivaniya. — SPb.: 2002
9. Kapra F. Pautina zhizni. — Kiev: Izd-vo «Sofiya», 2003
10. Kommoner B. Zamyikayuschisya krug. — L.: Lenizdat, 1973
11. Kuzmin V. P. Kategoriya meryi v marksistskoy dialektike. — М.: Politizdat, 1966.

12. Kuzmin V. P. Printsip sistemnosti v teorii i metodologii K. Marksa. — M.: Politizdat, 1976. - 247s.
13. Kuzmin V. P. Razlichnyie napravleniya razrabotki sistemnogo podhoda i ih gnoseologicheskie osnovaniya// Voprosy filosofii. — 1983. — #2;// Sistemnyie issledovaniya. Metodologicheskie problemy (Ezhegodnik). — M.: Nauka, 1984. — s. 7 — 31
14. Lin Ka, Uord P, Van Der Maesen L. Zh. G. (2009) «Teoriya sotsialnogo kachestva v perspektive: razvitie i obschestvo». T.38(2). www.socialquality.org
15. Mitrofanov S. Zhizn na Marse pogubil kapitalizm// Novyy Peterburg. — 2011. — 5 maya (05.05) — #17(967). — s.2
16. Moiseev N. N. Chelovek i noosfera. — M.: «Molodaya gvardiya», 1990. — 351s.
17. Noosfernoe obrazovanie v evraziyskom prostranstve. Tom vtoroy. Ot noosfernogo obrazovaniya — k noosfernoy Rossii (Kollektivnaya monografiya). V 2-h kn./ Pod nauch. red. I. Subetto, V. G. Egorkina. — SPb.: Asterion, 2010. - 368s.; 380s. (Obsch. - 748s.)
18. Noosfernoe obrazovanie v evraziyskom prostranstve. Tom tretiy. (Kollektivnaya nauchnaya monografiya)/ Pod nauch. red. A. I. Subetto, G. Egorkina. — SPb.: Asterion, 2011. — 412s.; 404s. (Obsch. — 816s.)
19. Noosfernoe obrazovanie v evraziyskom prostranstve: Kollektivnaya monografiya/ Pod nauch. red. A. I. Subetto. — SPb.: Asterion; Kostroma: Izd-vo KGU im. N. A. Nekrasova, 2009. — 688s.
20. Sorokin P. A. Dalnyaya doroga. Avtobiografiya. — M.: Moskovskiy rabochiy; TERRA, 1992.
21. Subetto A. I. Vvedenie v kvalime- triyu vyisshey shkolyi. V 4-h knigah. — M.: Issledovatel'skiy tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov, 1991. — 94s.; 122s.; 171 s.; 163s.
22. Subetto A. I. Vvedenie v Neklassicheskoe chelovekovedenie. — SPb. — Kostroma: KGU im. N.A.Nekrasova, Issledovatel'skiy tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov, 2000. — 458s.
23. Subetto A. I. Vvedenie v filosofiyu kachestva: sinteticheskii kvalitativizm i Neklassichnost. — SPb. — Kostroma: Izd-vo «Asterion», KGU im. N.A.Nekrasova, 2004. — 57s.
24. Subetto A. I. Gosudarstvennaya politika kachestva vyisshego obrazovaniya: kontseptsiya, mehanizmy, perspektivy — SPb. — Kostroma: KGU im. N. A. Nekrasova, Smolnyiy universitet RAO, Izd-vo «Asterion», 2004. — 136s.
25. Subetto A.I. Gumanizatsiya rossiyskogo obschestva. — M.: Issledovatel'skiy tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov, 1992. — 156s.
26. Subetto A.I. Issledovaniya problemy kachestva slozhnoy produktsii/ Dissertatsiya na soiskanie uchenoy stepeni doktora ekonomicheskikh nauk. — L.: VIKI im. A.F.Mozhayskogo, 1987. — 722 s. (Rukop.)
27. Subetto A. I. Kachestvo zhizni i zdorove naseleniya// Kachestvo i zhizn. Sbornik statey. Pod obsch. red. V.V.Okrepilova. — SPb.: Legasi, 2010. — 224s.; s. 150-170
28. Subetto A. I. Kachestvo zhizni: grani problemy — SPb. — Kostroma — M.: KGU im. N. A. Nekrasova, 2004. — 170s.
29. Subetto A. I. Kachestvo obrazovaniya — bazovaya kategoriya vektora sovremennoy obrazovatelnoy politiki // Kachestvo i zhizn. Sbornik statey. Pod obsch. red. V. V. Okrepilova. — SPb.: Legasi, 2010. — 224s.; s.41 — 53.
30. Subetto A. I. Manifest noosfernogo sotsializma. — SPb.: Asterion, Izd-vo KGU im. N. A. Nekrasova, 2001. — 108s.
31. Subetto A. I. Noosferizm. Tom pervyy. Vvedenie v noosferizm. — SPb.: KGU im. N. A. Nekrasova, KGU im. Kirilla i Mefodiya, — 537s.
32. Subetto A. I. Noosfernyiy proryiv Rossii v budushee v XXI veke. Monografiya/ Pod nauch. red. d.f.n. V. G. Egorkina. — SPb.: Asterion, 2010. — 544s.
33. Subetto A. I. Operezhayushee razvitie cheloveka, kachestva obschestvennykh pedagogicheskikh sistem i kachestva obschestvennogo intellekta — sotsialisticheskii imperativ — M.: Issledovatel'skiy tsentr upravleniya kachestvom obrazovaniya, 1990. — 84s.
34. Subetto A. I. Razum i Anti-Razum. — SPb. — Kostroma: KGU im. N. A. Nekrasova, 2003. 138s.
35. Subetto A.I. Rossiya i chelovechestvo na «perevale» Istorii v preddverii tret'ego tyisyacheletiya. — SPb. «Asterion», PANI, 1999. — 827s.
36. Subetto A. I. Sochineniya v 13 tomah. Noosferizm. Tom vosmoy. Kvalitativizm: filosofiya i teoriya kachestva, kvalitologiya, kachestvo zhizni, kachestvo cheloveka i kachestvo obrazovaniya. Kniga 1 i kniga 2./Pod red. L. A. Zelenova. — SPb. Kostroma: KGU im. N. A. Nekrasova, 2009. — 392s.; 334s.; obschiy ob'em — 726s.
37. Subetto A. I. Tvorchestvo, zhizn, zdorove i garmoniya. Etyudy kreativnoy ontologii. — M.: Izd. Firma «Logos», 1992. — 204s.
38. Subetto A. I. Bessoznatelnoe. Arhaika. Vera. Izbrannoe. Fragmenty neklassicheskogo chelovekovedeniya. — SPb. — M. — Luga: Issledovatel'skiy tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov, 1997. — 132s.
39. Utkin A. I. Amerikanskaya strategiya dlya XXI veka. — M.: «Logos», 2000. — 272s.
40. Fedotov A. P. Globalistika. Nachala nauki o sovremennom mire. — M.: ASPEKT PRESS, — 224s.
41. Marks K., Engels F. Soch., 2-e izd., t.42, s.94.



42. Subetto A. I. Ispoved poslednego cheloveka (Preduprezhdenie iz buduschego): nauchno-filosofskoe esse. — 2-e izd./ A.I.Subetto, [Tekst]/ Pod nauch. red. d.psih.n., d.t.n., d.ped.n., Zasluzhennogo ispytatelya i sozdatelya kosmicheskoy tehniky V. V. Lukoyanova. — SPb.: Asterion, 2014. 224s.