

Захаров Н.И.

Ноосферизм: миф или реальность

Zakharov NI Noosferizm: myth or reality?

Захаров Н.И.

*доктор экономических наук, профессор,
международный университет Природы, Общества и
Человека «ДУБНА»*

Аннотация. В статье обосновывается необходимость неотвратимого эволюционного перехода к качественно новой модели устойчивого общественного (как глобального, так и локального) развития на основе ноосферной парадигмы. Раскрывается сущность этой парадигмы, аргументируются причины и этапы такого перехода в России, указываются основные пути превращения ноосферизма из мифа в реальность.

Ключевые слова: парадигма, модель развития, устойчивость развития, ноосфера, стратегия

Zakharov NI

*Doctor of Economics, professor, International
University of Nature, Society and Man "Dubna"*

Abstract. The necessity of inevitable evolutionary transition to a qualitatively new model of sustainable public (both global and local) development on the basis of the noosphere paradigm. The essence of this paradigm, argued for the causes and stages of such a transition in Russia, identifies the main way to becoming noosferizma from myth to reality.

Keywords: paradigm model of development, sustainable development, the noosphere, the strategy

Анализ 25-летнего реформирования России, убедительно показывает, что в балансе его достижений и неудач преобладают последние. В соответствии с этим, как на профессиональном, так и на обыденном уровне, растет число сторонников принципиальной смены модели (парадигмы) социально-экономического развития и методов её практической реализации.

На этом фоне продолжается активная дискуссия различных научных школ, основывающихся на комплексе противоречивых, прежде всего, экономических теорий и предлагающих разные модели развития – от либерально-монетаристской до управляемой смешанной экономики. Наиболее показательной «смотровой площадкой» и местом публичных «сражений» этих часто принципиально противоположных идей являются Гайдаровский и Московский экономические форумы. Первый концентрирует научные идеи и прикладные разработки видных представителей неолиберализма (Е.Гайдар, В.Мау, Г.Греф, А.Чубайс, И.Шувалов, Я. Кузьминов и др.), которые активно используются в существующей практике государственного управления, но не дают ожидаемых социально и экономически значимых результатов. Второй – собирает сторонников государственнического подхода к управлению социально-экономическим развитием России на основе модели управляемой смешанной (государственно-рыночной) экономики (Р.Гринберг, С.Глазев, О.Дмитриева, М.Делягин, К.Бабкин и др.), идеям которой практически невозможно пробиться через частокол проводников идей либерализма и рыночного фундаментализма, доминирующих в нынешних управляющих системах.

В «бушующем море» этих противоборствующих тенденций и множества их разновидностей очень трудно различить главное направление, некий мейнстрим текущего и перспективного развития. Отдельные конструктивные идеи есть и у представителей либеральной школы, и у представителей государственнической школы. Но, если первые исторически обречены (что основательно доказано мировой наукой и практикой) и фактически направлены на решение текущих проблем за счет использования методов преимущественно монетарной политики, то вторые – предлагают основу для формирования более перспективных моделей стратегического развития не только экономики, но и общества в целом.

Вместе с тем общим слабым местом указанных научных течений, на взгляд автора, является отсутствие единой консолидирующей идеологии, на базе которой можно объединить всех участников устойчивого развития России. Очевидно, что такую

идеологию с ясно выраженной и понятной высшей стратегической целью, с обоснованием траекторий, этапов и средств его (развития) реального осуществления призвана создавать только агрегированная, междисциплинарная наука. Если такой научно обоснованной идеологии не будет, мы не сможем (и это подтверждает 25-летний опыт постсоветского развития) перейти из стадии «вечнодогоняющего» в стадию устойчивого прогрессивного развития. Ибо не сможем вырваться из «заколдованного круга» либеральной экономики с её односторонней, во многом деструктивной идеологией.

Человеческое сообщество уже ощущает серьезный недостаток ресурсов сырья и энергии для динамичного роста мирового ВВП. Масштабы производства и потребления таковы, что возникает серьезная проблема утилизации отходов индустриального производства. Природная среда обитания человека уже не может «держаться удар» человеческой цивилизации, что проявляется как ответная реакция в виде участившихся и все более разрушительных природных катаклизмов, не щадящих ни богатых, ни бедных. Участились и стали более глубокими глобальные и локальные политические и экономические кризисы, усиливаются дисбалансы в социальной сфере.

Существует ли такая «надтеория», возвышающаяся над традиционными теориями общественного развития и способная консолидировать усилия его участников? Научные разработки последних десятилетий в мире, в том числе и в России, показывают, что претендующий на такой высокий статус комплекс современных теорий появился (теории «устойчивого развития», «целостности управления социально-экономическими системами», «управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества» и ряд др.). Краеугольным камнем этого комплекса теорий стала парадигма ноосферного развития, главным идеологом которой около 100 лет назад стал наш выдающийся соотечественник академик В.И.Вернадский. Со временем эта парадигма трансформировалась в глобальное научно-теоретическое направление – ноосферизм, приобретающее все более широкое звучание и восприятие в среде мировой научной общественности.

Главный смысл данного направления заключается в том, что земная цивилизация, человечество может не только сохранять, но и постоянно развивать себя, если удастся создать механизмы гармонизации Природы, Общества и Человека. Сложность такой гармонизации состоит в необходимости обеспечения согласованного взаимодействия объективных синергетических законов развития Природы и социальных законов развития Общества. Это – задача чрезвычайной трудности, но стратегически решаемая, если в её решение включится Человек.

Именно поэтому в своей ноосферной парадигме, под которой В.И.Вернадский понимал симбиоз био-, геолого- и -социогенеза, он особо выделял неуклонно растущую роль Разума и Творчества Человека в балансе сил самоорганизации и саморазвития социоприродных систем. Уже в зрелом периоде своей жизнедеятельности В.И.Вернадский отмечал: «Одной из наших ошибок было рационализирование жизни – но жизнь сложнее всех наших логических построений, и я к удивлению, сейчас вижу, как вопреки логике... идет сейчас в России творческая научная работа и она охватывает не только отживающих, но и новые поколения. И то же идет в других областях духовной жизни. В этом я вижу залог будущего».¹ Показательна в этой связи позиция видных отечественных ученых (Н.Моисеев, Д.Львов, В.Казначеев и др.), утверждающих, что, хотя, согласно законам синергетики, процесс развития общества – это естественный процесс его самоорганизации, но в этот процесс непрерывно вторгается разум человека, способный в известных пределах прогнозировать развитие событий... По мере расширения деятельности людей и их взаимозависимости роль разумного начала, целеполагания непрерывно растет...И сейчас, когда планетарная экономика постепенно превращается в

¹ Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов. – М.:Современник,1993. С.291

единый организм, роль интеллектуального начала становится все более и более значимым фактором²

В данном контексте уместно напомнить, что суть законов синергетики заключается в том, что сложные природные системы, как органического, так и неорганического вида, в процессе своего развития приходят к самоорганизации, самоструктурированию через естественные стадии бифуркаций, разрушения (дезорганизации), хаоса. Положения синергетики, имеющие несомненную научно-познавательную и методологическую ценность для общей теории управления, вряд ли можно механистически использовать применительно к социальным системам, в которых доминирует Человек.

Хотя появляются точки зрения, согласно которым по аналогии с принципами самоочищения и саморазвития биосистем в природе (санитарная роль муравьев, некоторых видов хищников по очистке от паразитов и т.п.), рекомендуется “освободиться” от лишних биосоциальных элементов (людей) не только естественным, но и искусственным путем (трагическим примером может служить массовое уничтожение людей на Юго-востоке Украины в ходе конфликта 2014-2015гг). Это, по-существу, синергетический вариант мальтузианской теории, который всерьез рассматривается апологетами Запада (З.Бжезинский, М.Тэтчер и др.) применительно, в том числе и прежде всего, к территориально-демографическому переделу России.

Вышесказанное означает, что в балансе объективных и субъективных факторов общественного развития *субъективные факторы и, прежде всего образование и наука*, начинают занимать ведущую и все возрастающую роль. В этой связи актуализируется проблема осуществления идей В.И.Вернадского, как фундаментальной научной основы консолидации усилий общества для выхода на траекторию ноосферного развития.

В какой мере эти идеи реализуются в стратегии развития современной России? Для ответа на этот вопрос необходимо учитывать следующие важные обстоятельства: во-первых, степень научной разработанности концепции ноосферизма с учетом его сложности как научной и прагматической категории; во-вторых, степень распространения и восприятия идей ноосферизма в профессиональном (прежде всего, научном) и массовом сознании; в-третьих, степень сформированности институциональных условий и механизмов для их практического осуществления.

За последние годы внимание к освоению и распространению идей ноосферизма хотя и существенно возросло, однако, как представляется, не в той степени, которая отвечает потребностям современного развития. В 2000-е годы в С-Петербурге создана российская Ноосферная общественная академия наук и несколько её филиалов по стране. Развитие идей ноосферизма находит выражение в растущем списке публикаций и консультативных встреч, в активных дискуссиях на общероссийских и международных конференциях с приглашением заинтересованных иностранных участников. Наиболее показательными из них являются международная конференция «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (С-Петербург, март 2013г с выпуском соответствующего сборника в 3-х томах), Круглый стол «Ноосферный прорыв России и становление ноосферного образовательного общества в качестве его основы» в рамках Московского экономического форума (Москва, март 2015г) и некоторые другие. Основы ноосферизма включаются в качестве рекомендуемых в школьные и вузовские учебные программы некоторых российских территорий, прежде всего, региональных центров - Москва, С-Петербург, Ульяновск, Кострома, Ярославль, Вологда и ряд др.

Вместе с тем многочисленные частные встречи и беседы показывают, что доктрина ноосферизма, как грядущей модели цивилизационного и конкретного общественного развития в России, даже среди значительной части научной общественности, воспринимается пока скорее, как миф, нежели прогностическая реальность. Не вдаваясь в

² См.: Н.Н.Моисеев, Д.С.Львов, А.А.Петров, В.М.Питерский. Укрепление российской государственности: экономика, ресурсы, геополитика. – М.: ЗАО «Геоинформмарк», 2000. С.16

специальный анализ причин подобного положения, уместно заметить, что при всей кажущейся фантастичности идей Циолковского они со временем претворились в реальные космические проекты. Конечно, модель ноосферного развития по своей сложности и недостаточности научно-популяризаторского размаха может быть отнесена к классу футурологических, но отнюдь не мифических. Весьма убедительных доказательств её состоятельности и неотвратимости (по сути, безальтернативности) на пути современного и будущего эволюционного развития собрано уже немало.³ Но, тем не менее, это пока лишь капля в море мировых знаний и мировой политики. И пока доктрина ноосферизма не станет мейнстримом консолидированной научной мысли и предметом массового признания в России, фундаментального перелома в общественном развитии не наступит.

Для превращения идей ноосферизма (как, впрочем, и других фундаментальных идей) в реальную практику необходима определенная временная периодизация, включающая как минимум четыре этапа – зарождения, созревания, развития (обогащения), реализации. Периодом зарождения ноосферизма, как фундаментального научного течения, можно считать появление комплекса вернадскианских и сопряженных теорий в первой трети XX века. В советской России они не получили должного развития, хотя созревание и обогащение их продолжалось вопреки идеологическим догмам в работах В.П.Казначеева, Н.Н.Моисеева, О.Л.Кузнецова, А.И.Субетто и др.

Следующий этап - сравнительно бурный всплеск в развитии идей ноосферизма – начался на рубеже XX и XXI веков, когда стало очевидно, что в изменившихся условиях глобализации выстраивать стратегические модели гуманистического развития на основе предыдущих доминирующих идеологий и доктрин реально, но контрпродуктивно и бесперспективно. Потребовались обогащение традиционных и поиск новых масштабных идей, концепций социально-экономического развития и механизмов их практической реализации, направленных на обеспечение устойчивого общецивилизационного развития.

В настоящее время в России наступает очередная стадия эволюционного перехода к ноосферному цивилизационному развитию, связанная не только с обогащением идей ноосферизма (это важная задача фундаментальной науки продолжает сохраняться), но и с их широкой популяризацией и донесением до сознания всех слоев населения. Ибо никто еще не смог опровергнуть истину, смысл которой в том, что идеи могут быть успешно реализованы, если они овладевают массами.

Конечно, восприятие модели устойчивого развития на основе теории ноосферизма и её реальное воплощение на данном уровне общественного сознания - дело не простое, трудоемкое и длительное. Но оно, по сути, безальтернативное не только для будущих, но уже и для нынешнего поколения.

Для успешной реализации перехода к модели устойчивого развития на основе теории ноосферизма необходимо в качестве первоочередных мер:

- обеспечить на государственном и общественном уровне поддержку целенаправленной пропаганды и продвижения идей ноосферизма в массовое общественное сознание, начиная со школьной скамьи.
- создать под государственным патронажем благоприятные институциональные (прежде всего, законодательные и финансовые) условия для развития ноосферного кластера российской науки с выделением в его рамках специального координирующего органа;

³ См.: Н.Н.Моисеев, Д.С.Львов, А.А.Петров, В.М.Питерский. Укрепление российской государственности: экономика, ресурсы, геополитика. – М.: ЗАО «Геоинформмарк», 2000; Бушуев В.В., Голубев В.С. Социоприродное развитие, М., Энергия, 2007; Тарко А.М. Антропогенные изменения глобальных биосферных процессов, М., Физматлит, 2005; Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012; Субетто А.И. Ноосферно-Космическая гармония.- СПб.: Астерион, 2014; А.А.Зарнадзе. Теория целостности и современная экономика. В сб. Новейшие тенденции в науке и практике управления. Материалы «Белоусовских чтений»/Под общ. ред. А.Л.Гапоненко, С.В.Пирогова –М.: М-МЕГА, 2010 и многие др.

Тогда доктрина (модель) ноосферного развития перестанет быть мифом, а станет привлекательным консолидирующим образом будущей России и основой для реального преобразования её в уготованную историей роль Великого Государства планеты Земля.

Список литературы

1. Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики: Естественно-гуманитарный синтез, Изд. 2-е, испр. и доп. М.: ЛЕНАНД, 2012. С. 8-11
2. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/Сост. Г.П.Аксенов. – М.: Современник, 1993. С. 291
3. Моисеев Н.Н., Львов Д.С., Петров А.А., Питерский В.М. Укрепление российской государственности: экономика, ресурсы, геополитика. – М.: ЗАО «Геоинформмарк», 2000. С. 16
4. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. С. 76-78
5. Субетто А.И. Ноосферно-Космическая гармония.- СПб.: Астерион, 2014. С. 22

References

1. Bushuev V.V., Golubev V.S. Osnovyi ergodinamiki: Estestvenno-gumanitarnyy sintez, Izd. 2-e, ispr. I dop. M.: LENAND, 2012. S. 8-11
2. Vladimir Vernadskiy. Zhizneopisanie. Izbrannyye trudyi. Vospominaniya sovremennikov. Suzhdeniya potomkov/Sost. G.P. Aksenov. – M.: Sovremennik, 1993. S. 291
3. Moiseev N.N., Lvov D.S., Petrov A.A., Pitserskiy V.M. Ukreplenie rossiyskoy gosudarstvennosti: ekonomika, resursyi, geopolitika. – M.: ZAO «Geoinformmark», 2000. S. 16
4. Subetto A.I. Noosfernaya nauchnaya shkola v Rossii: itogi i perspektivyi. – SPb.: Asterion, 2012. S. 76-78
6. Subetto A.I. Noosferno-Kosmicheskaya garmoniya.- SPb.: Asterion, 2014. S. 22